

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 24.09.2014, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Лакомка», г. Воронеж (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2013705691 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2013705691 с приоритетом от 22.02.2013 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 30 класса МКТУ «мучные кондитерские изделия».

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «Юнга», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 22.08.2014 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение сходно до степени смешения в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ с товарным знаком «JUNGA» по свидетельству № 496429, зарегистрированным на имя другого лица и имеющим более ранний приоритет.

Вывод экспертизы о сходстве знаков основан на фонетическом и семантическом критериях сходства сравниваемых обозначений.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило возражение от 24.09.2014, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 22.08.2014. Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак («Юнга» – «JUNGA») не являются сходными, так как они имеют разный состав звуков (отличаются произношением) и разный состав букв (выполнены буквами разных алфавитов), применением заглавных и строчных букв, а товары («мучные кондитерские изделия» – «изделия желейные фруктовые [кондитерские]»), для индивидуализации которых предназначены сравниваемые знаки, не являются однородными.

На основании изложенного в возражении содержится просьба отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.02.2013) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными

обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение представляет собой выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита словесное обозначение «Юнга».

Юнга – это подросток на судне, обучающийся морскому делу, младший матрос (см. Интернет-портал «Яндекс: Словари / Толковый словарь иноязычных слов»).

Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 22.02.2013 испрашивается в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству № 496429 с приоритетом от 13.07.2012 представляет собой выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита словесное обозначение «JUNGA».

Следует отметить, что данное слово никак не относится к лексическим единицам основных европейских языков (английского, французского, немецкого, итальянского или испанского) (см. Интернет-портал «Яндекс: Словари / ABBYY Lingvo»).

Противопоставленный товарный знак охраняется в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака («Юнга» – «JUNGA») показал, что они имеют одинаковое количество слогов (2 слога).

Однако не имеется никаких оснований для однозначного вывода о наличии у данных слов совпадения начальных звуков, на которых прежде всего акцентируется внимание при восприятии на слух этих слов в целом. Так, слово «JUNGA» является фантазийным и, следовательно, не имеет какой-то определенной транскрипции, то есть может иметь самые различные варианты произношения соответствующих звуков в зависимости от того, каким иностранным языком владеет тот или иной потребитель. Самый распространенный среди российских потребителей иностранный язык – это английский, поэтому начальная буква «J», скорее всего, будет произноситься ими как «джей», а слово в целом – как «джунга» или «джанга».

Исходя из данного обстоятельства, такие слова («юнга» – «джунга» или «джанга») несомненно различаются своим составом звуков, в том числе акцентирующими на себе внимание начальными звуками.

Что касается гипотетической возможности транслитерации сочетания букв «JU» как «Ю», то следует отметить, что в соответствии с действующими правилами транслитерации и ретранслитерации письма, предусмотренными Межгосударственным стандартом ГОСТ 7.79-2000 (ИСО 9-95), принятым Межгосударственным Советом по стандартизации, метрологии и сертификации в г. Минске в 2000 году и введенным в действие Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 4 сентября 2001 г. №371-ст в качестве государственного стандарта Российской Федерации с 1 июля 2002 г., буква «Ю» транслитерируется совсем по другому – «YU» либо «Û», а такого сочетания букв или надстрочного знака никак не имеется в противопоставленном товарном знаке «JUNGA».

При этом сравниваемые обозначения несомненно производят разное общее зрительное впечатление, так как они имеют совсем разный состав букв, поскольку выполнены буквами разных (русского – латинского) алфавитов.

Поскольку слово «JUNGA», как уже было отмечено выше, не относится к лексическим единицам основных европейских языков (английского, французского, немецкого, итальянского или испанского), то оно в этих иностранных языках не имеет какого-либо определенного смыслового значения, которое возможно было бы сравнить с вышеуказанным конкретным смысловым значением заявленного обозначения («Юнга»).

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, коллегия не усматривает оснований для однозначного вывода об ассоциировании заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака друг с другом в целом.

Кроме того, товары 30 класса МКТУ «мучные кондитерские изделия», в отношении которых испрашивается предоставление правовой охраны заявленному обозначению, и товары 30 класса МКТУ «изделия желейные фруктовые [кондитерские]», в отношении которых охраняется противопоставленный товарный знак, относятся к разным родовым группам и видам товаров, различаются составом сырья (мучные – фруктовые) и соответствующими условиями производства.

С учетом всей совокупности отмеченных выше существенных различий как у сравниваемых обозначений, так и у товаров, для индивидуализации которых предназначены данные обозначения, коллегия не усматривает никакой принципиальной возможности возникновения у потребителя представления о принадлежности соответствующих товаров, индивидуализируемых собственно этими обозначениями, одному производителю.

Следовательно, заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак по свидетельству № 496429 никак не являются сходными до степени смешения в отношении вышеуказанных товаров 30 класса МКТУ.

Таким образом, не имеется никаких оснований для признания заявленного обозначения не соответствующим требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение от 24.09.2014, отменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 22.08.2014 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2013705691.