

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Аудит-Эксперт», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №67300, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец «Радиатор» выдан по заявке №2007502685/49 с приоритетом от 07.08.2007 на имя Тарасова Владимира Михайловича, Россия (далее – патентообладатель), со следующим перечнем существенных признаков:

Радиатор,

характеризующийся:

- составом композиционных элементов: ребристые секции, верхний и нижний коллекторы;

- прямоугольной конфигурацией;

- вертикальной направленностью ребрения секций;

- размещением секций с зазором между ними;

- выполнением секций с лицевыми панелями, закрывающими коллекторы;

- выполнением коллекторов цилиндрической формы с горизонтальными площадками, обращенными друг к другу;

отличающийся:

- выполнением лицевых панелей со скошенными ребрами жесткости, расположенными на их внутренних поверхностях в верхней части;
- наличием ребер, расположенных перпендикулярно горизонтальным площадкам с боковым смещением от вертикальной оси коллекторов.

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» согласно пункту 19.5.2.(4) Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированным в Министерстве юстиции РФ 20.06.2003, рег. №4813 (далее – Правила ПО).

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- Патент Российской Федерации на промышленный образец №44470, далее [1];
- Журнал Строй профиль №6 (52), 2006 г. стр. 120, 121, далее [2];
- Флаерс ООО «Торговый дом «Ступинской металлургической компании», далее [3];
- Договор №01/02-06 от 01.02.2006, далее [4];
- Счет №196 от 17.10.2006, далее [5];
- Счет-фактура №00186 от 13.11.2006 далее [6].

По мнению лица, подавшего возражение, отличие радиатора по оспариваемому патенту от радиаторов, известных из источников [1] и [2], заключается в выполнении ребер жесткости со скошенными поверхностями на их внутренних частях. В возражении отмечено, что такое выполнение ребер не влияет на внешний вид изделия в целом, поскольку данный признак зрительно не определим на изображениях промышленного образца по оспариваемому патенту, не является существенным и не придает изделию каких-либо эстетических особенностей.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв не представил и на заседании коллегии палаты по патентным спорам отсутствовал.

Согласно пункту 4.3 Правил ППС неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может являться препятствием к рассмотрению дела.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство с просьбой рассматривать в качестве ближайшего аналога радиатор, изображение которого представлено в журнале [2].

Данное ходатайство было удовлетворено коллегией палаты по патентным спорам, поскольку указанные уточнения не выходят за рамки рассматриваемого возражения.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), вышеупомянутые Правила ПО и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным.

Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида

изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2. Правил ПО промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Согласно с подпунктом (4) пункта 19.5.2. Правил ПО не признается соответствующим условию оригинальности промышленный образец, воплощенный в изделии, отличающемся от ближайшего аналога одним или несколькими признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, для которых заявителем не указано в описании промышленного образца и (или) не подтверждено их влияние на указанные особенности этого изделия.

При признании несоответствия заявленного промышленного образца условию оригинальности на вышеизложенных основаниях, экспертиза может приводить обоснования, почему приведенные заявителем доводы в подтверждение влияния обсуждаемых признаков на указанные заявителем особенности изделия признаются несостоятельными, в частности, в случае, если заявленный промышленный образец имеет особенности, которые не позволяют зрительно отличить его от известного решения изделия (промышленный образец имеет сходство с известным решением изделия до степени смешения).

При этом при оценке творческого характера особенностей изделия принимается во внимание степень свободы дизайнера при разработке промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3.3.4.2. Правил ПО в качестве аналога промышленного образца указывается решение изделия сходного внешнего вида и, как правило, того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 21.3. Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 21.3. Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», установленному пунктом 19.5.2 (4) Правил ПО, с учетом материалов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, показал следующее.

В качестве ближайшего аналога промышленного образца по оспариваемому патенту лицом, подавшим возражение, указано решение внешнего вида радиатора, изображение которого представлено в журнале [2].

Источник информации [2] может быть рассмотрен при оценке соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», поскольку является официально зарегистрированным печатным изданием, содержит библиографические данные и дату подписания в печать, которая является более ранней, чем дата приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

В журнале [2] представлен внешний вид изделия – радиатор РН Ступинской металлургической компании.

Известный из журнала [2] радиатор РН характеризуется существенными признаками, которые присущи и решению внешнего вида радиатора по оспариваемому патенту, а именно: ребристые секции, верхний и нижний коллекторы; прямоугольной конфигурации; вертикальная направленность ребрения секций; размещение секций с зазором между ними; выполнение секций с

лицевыми панелями, закрывающими коллекторы; выполнение коллекторов цилиндрической формы с горизонтальными площадками, обращенными друг к другу; наличие ребер, расположенных перпендикулярно горизонтальным площадкам с боковым смещением от вертикальной оси коллекторов.

Следует констатировать, что производимые сравниваемыми радиаторами общие зрительные впечатления совпадают, поскольку вышеуказанные признаки являются визуально активными, доминирующими, участвуют в формировании зрительного образа изделия и придают решению характерные именно для него особенности. К таким особенностям, в частности, относится выполнение коллекторов закрытыми лицевыми панелями, что, как следует из описания (см. стр. 2) к заявке, по которой был выдан оспариваемый патент, придает оригинальность радиатору по указанному патенту. Данная особенность присуща и радиатору, известному из журнала [2].

При этом необходимо констатировать, что лицевые панели у обоих радиаторов, закрывают коллекторы и расположены от них на некотором расстоянии, что обуславливает конструктивную необходимость наличия элементов на внутренних поверхностях лицевых панелей, с помощью которых они могли бы крепиться к секциям, образуя единое изделие.

Вместе с тем, характеристика таких крепежных элементов включена в перечень существенных признаков радиатора по оспариваемому патенту наряду с выше приведенными общими признаками, характеризующими внешний вид изделия, а именно: наличие ребер жесткости, расположенных на внутренних поверхностях лицевых панелей, закрывающих коллекторы, и выполнение их (ребер) скошенными в верхней части. Указанные ребра жесткости не видны на изображениях вида $\frac{3}{4}$ радиатора, представленного в журнале [2], а также не просматриваются и на изображениях того же вида $\frac{3}{4}$ и вида спереди изделия по оспариваемому патенту. Указанный признак идентифицируется только на одном из изображений радиатора по оспариваемому патенту – виде сбоку, сделанном в определенном ракурсе. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что упомянутый отличительный признак, являясь конструктивной особенностью

радиатора по оспариваемому патенту, расположен на внутренней поверхности лицевых панелей, закрывающих коллекторы, и выполняет функцию элементов крепления панелей с секциями радиатора. Очевидно, что визуально ребра жесткости могут быть идентифицированы на изделии, в том случае, если специально задаться целью изучения внутреннего устройства радиатора. Следовательно, независимо от того, каким образом будут выполнены внутренние крепежные элементы лицевых панелей, обсуждаемый признак - «ребра жесткости, расположенные на внутренних поверхностях лицевых панелей, закрывающих коллекторы, выполнены скошенными в верхней части», не является существенным, поскольку не участвует в формировании иного зрительного образа изделия, не создает его своеобразия, т.е. не обуславливает творческий характер особенностей изделия и не позволяет зрительно отличить сравниваемые изделия (промышленный образец имеет сходство с известным решением изделия до степени смешения).

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному абзацем четвертым подпункта 4 пункта 19.5.2. Правил ПО.

В связи с тем, что лицом, подавшим возражение, как указывалось выше, был уточнен ближайший аналог, анализ материалов [1], [3] - [6], приложенных к возражению, не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 08.02.2011, признать патент Российской Федерации на промышленный образец №67300 недействительным полностью.