

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Сафарова Р.Р. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.12.2014, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2475620, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2475620 на изобретение «Сальниковое устройство лубрикатора» выдан по заявке №2011147030/03 с приоритетом от 18.11.2011. Патентообладателем указанного патента является Александров В.Е. (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой изобретения:

«1. Сальниковое устройство лубрикатора, включающее пробку лубрикатора, уплотнитель скребковой проволоки (далее - уплотнитель), который состоит из установленных по общей осевой линии друг на друга, с образованием в центре канала для скребковой проволоки, направляющего кольца, выполненного из коррозионностойкого металла, и уплотнительных колец, при этом часть уплотнительных колец выполнена из полиуретана; емкость со смазкой, кольцо маслосъемное, которое охватывает скребковую проволоку плотно, но с возможностью ее свободного скольжения, нажимной штуцер, который верхним концом герметично соединен с емкостью со смазкой, отличающееся тем, что уплотнитель скребковой проволоки помещен в корпус с

возможностью замены колец, который вкручен в пробку лубрикатора по общей продольной осевой линии, а нижний конец штуцера вкручен в корпус уплотнителя по общей продольной осевой линии, не прижимая направляющее кольцо и уплотнительные кольца друг к другу, и законтрен, при этом маслосъемное кольцо имеет радиальный разрез и размещено внутри емкости со смазкой, кроме того, в устройство дополнительно введены направляющие ролики, установленные снаружи на емкости со смазкой в месте выхода скребковой проволоки таким образом, что скребковая проволока при размотке и намотке на барабан лебедки проходит между роликами строго по продольной оси уплотнителя, кроме того, в уплотнитель введены уплотнительные кольца, выполненные из коррозионностойкого металла, которые установлены между кольцами из полиуретана, при этом первое уплотнительное кольцо, следующее за направляющим кольцом, выполнено из полиуретана, а далее, уплотнительные кольца, выполненные из полиуретана и металла, чередуются, а именно, сверху - вниз в сторону насосно-компрессорной трубы, нечетные уплотнительные кольца, включая первое уплотнительное кольцо, выполнены из полиуретана, четные - из металла, при этом количество четных уплотнительных колец меньше на единицу, кроме того, после последнего нечетного уплотнительного кольца установлено нижнее уплотнительное кольцо из полиуретана, твердость которого выше твердости уплотнительных колец из полиуретана, расположенных над ним».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна», «изобретательский уровень», а также несоответствием документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники.

В возражении приведен источник информации - заявка RU 2010149011, опубл. 20.06.2012 (далее – [1]).

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что все «существенные отличительные признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту и заявки [1] являются тождественными».

К вышеуказанным «тождественным» признакам лицо, подавшее возражение, относит следующие признаки: «уплотнитель скребковой проволоки (далее - уплотнитель), который состоит из установленных по общей осевой линии друг на друга, с образованием в центре канала для скребковой проволоки, направляющего кольца, выполненного из коррозионностойкого металла, и уплотнительных колец, при этом часть уплотнительных колец выполнена из полиуретана; в уплотнитель введены уплотнительные кольца, выполненные из коррозионностойкого металла, которые установлены между кольцами из полиуретана, при этом первое уплотнительное кольцо, следующее за направляющим кольцом, выполнено из полиуретана, а далее, уплотнительные кольца, выполненные из полиуретана и металла, чередуются, а именно, сверху - вниз в сторону насосно-компрессорной трубы, нечетные уплотнительные кольца, включая первое уплотнительное кольцо, выполнены из полиуретана, четные - из металла».

По мнению лица, подавшего возражение, «известность влияния этих отличительных признаков на указанный технический результат подтверждена».

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 19.11.2015 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с его доводами.

В отзыве отмечено, что представленная в возражении заявка [1] не содержит сведений об известности таких признаков формулы изобретения по

оспариваемому патенту как: «пробка лубрикатора, направляющее кольцо, выполненное из коррозионностойкого металла, направляющего кольца, выполненного из коррозионностойкого металла, и уплотнительных колец, при этом часть уплотнительных колец выполнена из полиуретана; емкость со смазкой, кольцо маслосъемное, которое охватывает скребковую проволоку плотно, но с возможностью ее свободного скольжения, нажимной штуцер, который верхним концом герметично соединен с емкостью со смазкой, отличающееся тем, что уплотнитель скребковой проволоки помещен в корпус с возможностью замены колец, который вкручен в пробку лубрикатора по общей продольной осевой линии, а нижний конец штуцера вкручен в корпус уплотнителя по общей продольной осевой линии, маслосъемное кольцо имеет радиальный разрез и размещено внутри емкости со смазкой, кроме того, в устройство дополнительно введены направляющие ролики, установленные снаружи на емкости со смазкой в месте выхода скребковой проволоки таким образом, что, скребковая проволока при размотке и намотке на барабан лебедки проходит между роликами строго по продольной оси уплотнителя, кроме того, в уплотнитель введены уплотнительные кольца, выполненные из коррозионностойкого металла, после последнего нечетного уплотнительного кольца установлено нижнее уплотнительное кольцо из полиуретана, твердость которого выше твердости уплотнительных колец из полиуретана, расположенных над ним».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.11.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы

и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20 февраля 2009 г., рег. №13413, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 25 мая 2009 г. №21 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Согласно подпункту (4) пункта 24.5.2. Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.2. Регламента ИЗ заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники (только для проверки новизны) при соблюдении совокупности следующих условий: заявка подана в Российской Федерации; заявка подана другим лицом, т.е. другим заявителем; с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо и действие ее в Российской Федерации не прекращено.

Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного

использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которая была принята коллегией к рассмотрению.

Что касается соответствия документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники то, необходимо отметить следующее.

Подпункт 2 пункта 1 статьи 1398 Кодекса с изменениями, вступившими в силу 01.10.2014, не может быть применен при оценке охраноспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Так, дата подачи заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, более ранняя (18.11.2011), чем дата вступления в силу (01.10.2014) Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ, предусматривающего

внесение вышеуказанного подпункта 2 пункта 1 статьи 1398 в четвертую часть Кодекса.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна», показал следующее.

Указанная в возражении заявка на выдачу патента [1] была подана до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Кроме того, заявка [1] была подана другим заявителем, с ее документами вправе ознакомиться любое лицо (она опубликована) и действие ее в Российской Федерации не было прекращено.

Таким образом, данная заявка [1] с даты ее приоритета включается в уровень техники для проверки условия патентоспособности «новизна» в отношении ее описания и формулы (см. подпункт (2) пункта 24.5.2. Регламента ИЗ).

Сальниковое устройство лубрикатора по заявке [1] содержит уплотнитель скребковой проволоки, который состоит из установленных по общей осевой линии друг на друга, с образованием в центре канала для скребковой проволоки направляющего и уплотнительного колец. Часть уплотнительных колец выполнена из полиуретана. Нажимной штуцер, герметично соединен верхним концом с емкостью со смазкой. Уплотнитель скребковой проволоки помещен в корпус с возможностью замены колец, уплотнительные кольца установлены между кольцами из полиуретана, причем количество четных уплотнительных колец меньше на единицу.

При этом, устройство по заявке [1] не характеризуется наличием следующих признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- направляющего кольца из коррозионно-стойкого металла;

- пробки лубрикатора;
- маслосъемного кольца, плотно охватывающего скребковую проволоку, с возможностью ее скольжения;
- уплотнителя скребковой проволоки, вкрученного в пробку лубрикатора и помещенного в корпус с возможностью замены колец;
- нижнего конца штуцера, вкрученного в корпус уплотнителя по общей продольной осевой линии, не прижимая направляющее и уплотнительные кольца друг к другу, и «законтренного»;
- маслосъемного кольца, имеющего радиальный разрез и размещенного внутри емкости со смазкой;
- нижнего уплотнительного кольца из полиуретана, расположенного после последнего нечетного уплотнительного кольца, имеющего твердость выше твердости уплотнительных колец из полиуретана, расположенных над ним.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о «тождественности всех существенных отличительных признаков» формулы изобретения по оспариваемому патенту и заявки [1]» необходимо отметить следующее.

Для признания изобретения не соответствующим условию патентоспособности «новизна», в уровне техники должно быть раскрыто средство, которому присущи все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту.

На основании изложенного выше можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по

оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

Указанное в возражении техническое решение по заявке [1] не может быть включено в уровень техники при проверке изобретения по оспариваемому патенту на соответствие условию патентоспособности «изобретательский уровень». Как уже было указано в заключении выше, [1] представляет собой заявку с более ранней датой приоритета, включаемую с этой даты в уровень техники только для целей проверки новизны (см. подпункт (2) пункта 24.5.2. Регламента ИЗ).

При этом, в возражении отсутствуют какие-либо другие источники информации, которые можно было бы использовать при оценке изобретения по оспариваемому патенту на соответствие условию патентоспособности «изобретательский уровень».

На основании изложенного выше, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.12.2014, патент Российской Федерации на изобретение №2475620 оставить в силе.