

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 13.02.2015, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2533532, поданное Мастеримейдж 3Д Азия, ЛЛК, Корея (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2533532 на группу изобретений “Система преобразования поляризации и способ стереоскопической проекции” выдан по заявке № 2013122562/28, выделенной из заявки № 2009145379/28, с приоритетом от 09.05.2008 на имя РЕАЛ Д, США (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Система преобразования поляризации, содержащая:

поляризационный расщепитель пучка (PBS), способный принимать свет неполяризованного виртуального источника, пропускать первые пучки света с первым состоянием поляризации (SOP) по первой траектории световых лучей и отражать вторые пучки света со вторым SOP по второй траектории световых лучей, вращатель плоскости поляризации, расположенный на второй траектории световых лучей и способный преобразовывать второе SOP в первое SOP, и переключатель поляризации, способный принимать первый и второй пучки света по первой и второй траектории световых лучей, соответственно, и модулировать по времени состояния поляризации первого и второго пучков света в первое SOP на выходе или второе SOP на выходе.

2. Система преобразования поляризации по п.1, дополнительно содержащая отражатель, расположенный на второй траектории световых лучей и способный направлять вторые пучки света преимущественно в те же положения на проекционном экране, что и первые пучки света.

3. Система преобразования поляризации по п.1, в которой переключатель поляризации содержит единую панель, принимающую свет по первой траектории световых лучей и по второй траектории световых лучей.

4. Система преобразования поляризации по п.1, в которой переключатель поляризации содержит первую и вторую панели переключения поляризации, при этом первая панель переключения поляризации принимает свет по первой траектории световых лучей, а вторая панель переключения поляризации принимает свет по второй траектории световых лучей.

5. Система преобразования поляризации по п.4, дополнительно содержащая пару телеобъективов, расположенную на первой траектории световых лучей после первой панели переключения поляризации.

6. Система преобразования поляризации по п.1, в которой первое SOP на выходе ортогонально второму SOP на выходе.

7. Система преобразования поляризации по п.1, в которой переключатель поляризации осуществляет выбор между первым и вторым SOP на выходе синхронно с передачей с кадра изображения проектором.

8. Система преобразования поляризации по п.1, в которой вращатель плоскости поляризации содержит набор замедлителей.

9. Система преобразования поляризации, содержащая:
поляризационный расщепитель пучка, способный направлять свет по первой и второй траекториям световых лучей, вращающий плоскость поляризации элемент, расположенный на второй траектории световых лучей, отражающий элемент, расположенный на второй траектории световых лучей, и переключатель поляризации, расположенный на первой траектории световых лучей и на второй траектории световых лучей после отражающего элемента, при этом отражающий элемент способен направлять вторую траекторию световых

лучей преимущественно в те же положения на проекционном экране, что и первую траекторию световых лучей.

10. Система преобразования поляризации по п.9, в которой переключатель поляризации содержит единую панель, принимающую свет по первой траектории световых лучей и по второй траектории световых лучей.

11. Система преобразования поляризации по п.9, в которой переключатель поляризации содержит первую и вторую панели переключения поляризации, при этом первая панель переключения поляризации принимает свет по первой траектории световых лучей, а вторая панель переключения поляризации принимает свет по второй траектории световых лучей.

12. Система преобразования поляризации по п.11, дополнительно содержащая пару телеобъективов, расположенную на первой траектории световых лучей после первой панели переключения поляризации.

13. Система преобразования поляризации по п.9, в которой переключатель поляризации осуществляет выбор между первым и вторым состоянием поляризации на выходе синхронно с передачей с кадра изображения проектором.

14. Проекционная система с использованием поляризованного света для кодирования стереоскопических изображений, содержащая:

проектор, имеющий проекционный объектив, способный излучать хаотически поляризованный свет, систему преобразования поляризации, оптически связанную с проекционным объективом и содержащую:

поляризационный расщепитель пучка, способный направлять свет по первой и второй траекториям световых лучей, вращающий плоскость поляризации элемент, расположенный на второй траектории световых лучей, отражающий элемент, расположенный на второй траектории световых лучей, и переключатель поляризации, расположенный на первой траектории световых лучей и на второй траектории световых, при этом первая траектория световых лучей формирует изображение на проекционном экране, а отражающий элемент направляет свет по второй траектории световых лучей в сторону проекционного экрана.

15. Проекционная система по п.14, в которой переключатель поляризации расположен после отражающего элемента на второй траектории световых лучей.

16. Проекционная система по п.14, в которой переключатель поляризации расположен до отражающего элемента на второй траектории световых лучей.

17. Способ проекции стереоскопических изображений, включающий:

прием хаотически поляризованного света от проектора, направление света с первым состоянием поляризации (SOP) по первой траектории световых лучей, направление света со вторым SOP по второй траектории световых лучей, преобразование света со вторым SOP на второй траектории световых лучей в свет с первым SOP, избирательное преобразование света с первым SOP на обеих траекториях световых лучей в первое SOP на выходе или второе SOP на выходе.

18. Способ проекции стереоскопических изображений по п.17, дополнительно включающий стадию направления первой и второй траектории световых лучей в сторону проекционного экрана.

19. Способ проекции стереоскопических изображений по п.17, дополнительно включающий синхронизацию первого SOP на выходе и второго SOP на выходе с передачей кадра изображения проектором.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное наличием в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, отсутствовавших на дату подачи заявки в описании и формуле изобретения, а так же несоответствием изобретений по независимым пунктам 1, 9, 14, 17 формулы, характеризующей группу изобретений, условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень”.

К возражению приложены следующие источники информации:

- патентный документ US 6206532, опубл. 27.03.2001 (далее – [1]);
- патентный документ US 4792850, опубл. 20.12.1988 (далее – [2]);
- патентный документ US 6190013, опубл. 20.02.2001 (далее – [3]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии 19.04.2016, предоставил свой анализ

указанных в возражении источников информации, а также мнение относительно наличия в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, отсутствовавших на дату подачи заявки в описании и формуле изобретения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (09.05.2008), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1378 Кодекса, заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение исправления и уточнения, в том числе путем подачи дополнительных материалов, до принятия по этой заявке решения о выдаче патента либо об отказе в выдаче патента, если эти исправления и уточнения не изменяют сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, не раскрытые на дату приоритета в документах, послуживших основанием для его установления, а также в формуле изобретения в случае, если на дату приоритета заявка содержала формулу изобретения.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога

изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2 Правил изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.4 Правил ИЗ если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 20 Правил ИЗ дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся наличия в формуле изобретения признаков, отсутствовавших на дату подачи заявки в описании и формуле изобретения, показал следующее.

Как указано в возражении, “в п.14 формулы первоначальной заявки 2009145379, из которой данная заявка 2013122562 выделена, было указано:

поворачивают плоскость поляризации света, поступающего по первой или второй траекториям, в ортогональную плоскость поляризации; и модулируют по времени поляризацию света, поступающего по первой и второй траекториям, между первым состоянием поляризации на выходе и вторым состоянием поляризации на выходе... Таким образом, согласно материалам первоначальной заявки было предусмотрено модулирование по времени поляризации света, поступающего по первой и второй траекториям, путем чередования между

первым состоянием поляризации на выходе и вторым состоянием поляризации на выходе, но конкретная частная формулировка признаков “переключатель поляризации, способный принимать первый и второй пучки света по первой и второй траектории световых лучей, соответственно, и модулировать по времени состояния поляризации первого и второго пучков света в первое SOP на выходе или второе SOP на выходе” в первоначальных материалах отсутствовала.”

Таким образом, лицо, подавшее возражение, согласно с тем, что в материалах заявки на дату ее подачи указано на “чередование между первым состоянием поляризации на выходе и вторым состоянием поляризации на выходе”. Однако, специалисту в данной области техники очевидно, что такое чередование и подразумевает получение на выходе света либо с первым, либо со вторым состоянием поляризации.

Следовательно, признаки “модулировать по времени состояния поляризации первого и второго пучков света в первое SOP на выходе или второе SOP на выходе” (п.1 формулы оспариваемого патента) и “модулируют по времени поляризацию света, поступающего по первой и второй траекториям, между первым состоянием поляризации на выходе и вторым состоянием поляризации на выходе” (п.14 формулы первоначальной заявки 2009145379/28) различаются лишь редакционно и идентичны по технической сущности.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о наличии в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, отсутствовавших в материалах заявки на дату ее подачи.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Как следует из материалов возражения, в качестве наиболее близкого аналога изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, считает техническое решение, раскрытое в патентном документе [1].

Из патентного документа [1] известна система преобразования поляризации, включающая следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие поляризационного расщепителя пучка (PBS) (элемент 5; пункт 1 формулы, фиг. 1, колон. 4 описания патентного документа [1]);
- поляризационный расщепитель пучка способен принимать свет неполяризованного источника;
- поляризационный расщепитель пучка способен пропускать первые пучки света с первым состоянием поляризации по первой траектории световых лучей (пункт 1 формулы, фиг. 3, колон. 4 описания патентного документа [1]);
- поляризационный расщепитель пучка способен отражать вторые пучки света со вторым SOP по второй траектории световых лучей (пункт 1 формулы, фиг. 3, колон. 4 описания патентного документа [1]);
- наличие вращателя плоскости поляризации, расположенного на второй траектории световых лучей (элемент 12 – полуволновая пластина; фиг. 1, колон. 4 описания патентного документа [1]);
- вращатель плоскости поляризации способен преобразовывать второе SOP в первое SOP (колон. 4 описания патентного документа [1]);
- наличие переключателя поляризации, способного принимать первый и второй пучки света по первой и второй траектории световых лучей, соответственно (фиг. 1, колон. 5, описания патентного документа [1]);
- переключатель поляризации способен модулировать по времени состояния поляризации первого и второго пучков света в первое SOP на выходе или второе SOP на выходе (колон. 5, 8 описания патентного документа [1]).

Отличие устройства по пункту 1 формулы по оспариваемому патенту от известного заключается в том, что источник неполяризованного света является виртуальным (как указано на странице 6 описания изобретения по оспариваемому патенту “панель... например, панель на основе технологии цифровой обработки света... или обычную пленку освещают хаотически поляризованным светом, поступающим от источника света... чтобы получить свет неполяризованного виртуального источника”, т.е. источник света является

мнимым). В решении же по патентному документу [1] источником поляризованного света является обычная лампочка высокой мощности, свет которой проходит через конвергирующую и дивергирующую линзы – источник света реальный.

Таким образом, из патентного документа [1] не известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии решения по пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “новизна”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 9 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Как следует из материалов возражения, в качестве наиболее близкого аналога изобретения по независимому пункту 9 формулы по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, считает техническое решение, раскрытое в патентном документе [1].

Из патентного документа [1] известна система преобразования поляризации, включающая следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие поляризационного расщепителя пучка (PBS) (элемент 5; пункт 1 формулы, фиг. 1, колон. 4 описания патентного документа [1]);
- поляризационный расщепитель пучка способен направлять свет по первой и второй траекториям световых лучей (пункт 1 формулы, фиг. 3, колон. 4 описания патентного документа [1]);
- наличие вращающего плоскости поляризации элемента, расположенного на второй траектории световых лучей (элемент 12 – полуволновая пластина; фиг. 1, колон. 4 описания патентного документа [1]);
- наличие отражающего элемента, расположенного на второй траектории

световых лучей (элемент 9; фиг. 1, 3, колон. 4 описания патентного документа [1]);

– наличие переключателя поляризации, расположенного на первой траектории световых лучей и на второй траектории световых лучей после отражающего элемента (фиг. 1, колон. 5, описания патентного документа [1]).

Отличие устройства по пункту 9 формулы по оспариваемому патенту от известного заключается в том, что отражающий элемент способен направлять вторую траекторию световых лучей преимущественно в те же положения на проекционном экране, что и первую траекторию световых лучей (в решении по патентному документу [1] “отклоненный пучок 21 света S отражается зеркалом таким образом, чтобы проходить в том же направлении, что и пучок 20 света Р компонента”, однако не указано на попадание лучей “преимущественно в те же положения на проекционном экране”).

Таким образом, из патентного документа [1] не известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте 9 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии решения по пункту 9 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “новизна”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 14 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Как следует из материалов возражения, в качестве наиболее близкого аналога изобретения по независимому пункту 14 формулы по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, считает техническое решение, раскрытое в патентном документе [1].

Следует отметить, что решение по патентному документу [1] не является средством того же назначения, что и решение по независимому пункту 14 по оспариваемому патенту (проекционная система, раскрытая в патентном

документе [1], не предназначена для кодирования стереоскопических изображений).

Кроме того, отличие проекционной системы по пункту 14 формулы по оспариваемому патенту от известного заключается в наличии проектора, имеющего проекционный объектив, способный излучать хаотически поляризованный свет (в известном решении источником поляризованного света является обычная лампочка высокой мощности, свет от которой проходит через конвергирующую и дивергирующую линзы).

Таким образом, из патентного документа [1] не известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте 14 формулы изобретения по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии решения по пункту 14 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “новизна”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 17 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Как следует из материалов возражения, в качестве наиболее близкого аналога изобретения по независимому пункту 17 формулы по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, считает техническое решение, раскрытое в патентном документе [1].

Следует отметить, что решение по патентному документу [1] не является средством того же назначения, что и решение по независимому пункту 17 по оспариваемому патенту (способ проекции, раскрытый в патентном документе [1], не предназначен для получения стереоскопических изображений).

Кроме того, отличие способа по пункту 17 формулы по оспариваемому патенту от известного заключается в приеме хаотически поляризованного света от проектора (как было отмечено выше, в известном решении источником

поляризованного света является обычная лампочка высокой мощности, свет от которой проходит через конвергирующую и дивергирующую линзы).

Таким образом, из патентного документа [1] не известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте 17 формулы изобретения по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии решения по пункту 17 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “новизна”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Как было отмечено выше, при анализе соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности “новизна”, отличие устройства по пункту 1 формулы по оспариваемому патенту от известного из патентного документа [1] заключается в том, что источник неполяризованного света является виртуальным (мнимым).

Из патентных документов [2], [3] не известно выполнение источника неполяризованного света виртуальным (мнимым).

Так, в решении, раскрытом в патентном документе [2], источником света является видеомонитор 1, на который подается видеосигнал из источника 5 видеосигнала по кабелю 6.

В решении, известном из патентного документа [3], источником хаотически поляризованного света является металлогалогенная лампа.

Таким образом, из представленных в возражении источников информации [1], [2], [3] не известны сведения о всех признаках, содержащихся в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии решения по

пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 9 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Как было отмечено выше, при анализе соответствия изобретения по независимому пункту 9 формулы условию патентоспособности “новизна”, отличие устройства по пункту 9 формулы по оспариваемому патенту от известного заключается в том, что отражающий элемент способен направлять вторую траекторию световых лучей преимущественно в те же положения на проекционном экране, что и первую траекторию световых лучей.

Из патентных документов [2], [3] не известен признак, заключающийся в том, что “отражающий элемент способен направлять вторую траекторию световых лучей преимущественно в те же положения на проекционном экране, что и первую траекторию световых лучей”.

Так, в решении, раскрытом в патентном документе [2], отсутствует проекционный экран.

В решении, известном из патентного документа [3], призма расщепляет поляризованный пучок таким образом, что компонента с S-поляризацией проходит параллельно компоненте с Р-поляризацией, однако не указано на попадание лучей “преимущественно в те же положения на проекционном экране”.

Таким образом, из представленных в возражении источников информации [1], [2], [3] не известны сведения о всех признаках, содержащихся в независимом пункте 9 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии решения по пункту 9 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов

патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 14 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Как следует из материалов возражения, в качестве наиболее близкого аналога изобретения по независимому пункту 14 формулы по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, считает техническое решение, раскрытое в патентном документе [1] (а так же решение по патентному документу [3]).

Следует отметить, что решения по патентным документам [1] и [3] не являются средствами того же назначения, что и решение по независимому пункту 14 по оспариваемому патенту (проекционные системы, раскрытые в данных источниках информации, не предназначены для кодирования стереоскопических изображений).

Что касается технического решения, известного из патентного документа [2], то в данном источнике информации действительно раскрыта проекционная система с использованием поляризованного света для кодирования стереоскопических изображений, содержащая проектор, имеющий проекционный объектив, способный излучать хаотически поляризованный свет.

Следовательно, решение по патентному документу [2] можно считать ближайшим аналогом проекционной системы по оспариваемому патенту.

Из патентного документа [2] известна проекционная система с использованием поляризованного света для кодирования стереоскопических изображений, содержащая проектор, имеющий проекционный объектив, способный излучать хаотически поляризованный свет, и систему преобразования поляризации, оптически связанную с проекционным объективом.

Из патентного документа [1] известна система преобразования поляризации, оптически связанная с проекционным объективом, и содержащая: поляризационный расщепитель пучка, способный направлять свет по первой и второй траекториям световых лучей, вращающий плоскость поляризации элемент, расположенный на второй траектории световых лучей, отражающий элемент, расположенный на второй траектории световых лучей, и

переключатель поляризации, расположенный на первой траектории световых лучей и на второй траектории световых лучей, при этом первая траектория световых лучей формирует изображение на проекционном экране, а отражающий элемент направляет свет по второй траектории световых лучей в сторону проекционного экрана.

Из патентного документа [3] известны те же признаки, что и из патентного документа [1], кроме признаков: переключатель поляризации, расположенный на первой траектории световых лучей, при этом первая траектория световых лучей формирует изображение на проекционном экране.

Следует отметить, что решение по патентному документу [2] основано на попеременном проецировании разных ракурсов изображения с разным типом поляризации для получения стереоизображения.

Известные из патентных документов [1], [3] решения не направлены на повышение яркости именно стереоизображений (технического результата, достигаемого решением по оспариваемому патенту).

Таким образом, не является очевидной для специалиста замена двухтактного модулятора, включающего в себя линейный поляризатор и две жидкокристаллические ячейки, электрически возбуждаемые в противофазе, по патентному документу [2] на систему преобразования поляризации, оптически связанную с проекционным объективом, по патентному документу [1].

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии решения по пункту 14 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 17 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Решения по патентным документам [1] и [3] не являются средствами того же назначения, что и решение по независимому пункту 17 по оспариваемому патенту (способы проекции, раскрытые в данных источниках информации, не

предназначены для получения стереоскопических изображений).

Что касается технического решения, известного из патентного документа [2], то в данном источнике информации действительно раскрыт способ проекции стереоскопических изображений, включающий прием хаотически поляризованного света от проектора.

Следовательно, решение по патентному документу [2] можно считать ближайшим аналогом способа проекции стереоскопических изображений по оспариваемому патенту.

Из патентного документа [2] известен способ проекции стереоскопических изображений, включающий прием хаотически поляризованного света от проектора.

Из патентного документа [1] известно направление света с первым состоянием поляризации SOP по первой траектории, направление света со вторым SOP по второй траектории световых лучей, преобразование света со вторым SOP на второй траектории световых лучей в свет с первым SOP, избирательное преобразование света с первым SOP на обеих траекториях световых лучей в первое SOP на выходе или второе SOP на выходе.

Из патентного документа [3] известны те же признаки, что и из патентного документа [1], кроме признаков: избирательное преобразование света с первым SOP на обеих траекториях световых лучей в первое SOP на выходе или второе SOP на выходе.

Следует отметить, что решение по патентному документу [2] основано на попеременном проецировании разных ракурсов изображения с разным типом поляризации для получения стереоизображения.

Известные из патентных документов [1], [3] решения не направлены на повышение яркости именно стереоизображений (технического результата, достигаемого решением по оспариваемому патенту).

Таким образом, не является очевидной для специалиста замена преобразования света по патентному документу [2] на преобразование света по патентному документу [1].

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не

содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии решения по пункту 17 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.02.2015, патент Российской Федерации на изобретение № 2533532 оставить в силе.