

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 24.09.2015 от Кехваянц Валерия Григорьевича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 27.02.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2013113305/06, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ одновременного создания движущей или реверсивной силы и подъемной силы и устройство для его осуществления», совокупность признаков которых изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 30.12.2014, в следующей редакции:

«1. Способ одновременного создания движущей или реверсивной силы и подъемной силы, заключающийся в создании в ограниченном объеме зон с давлениями рабочего тела выше и ниже атмосферного, отличающийся тем, что отбирают рабочее тело из атмосферы, повышают давление рабочего тела и направляют его в ограниченный объем, например, камеру и создают в ней зоны высокого и низкого давления, разделенные, хотя бы одной струйной завесой, имеющей выпуклую форму, направленную выпуклостью в сторону зоны с повышенным давлением, а из зоны низкого давления эжектируют

рабочее тело в атмосферу, а для получения реверсивной силы меняют в камере положение зон с низким и высоким давлениями, изменяя положение струйной завесы, причем при создании реверсивной силы превышение в зоне низкого давления величины атмосферного корректируют давление рабочего тела аварийным сбросом в атмосферу.

2. Устройство одновременного создания движущей или реверсивной силы и подъемной силы, содержащее ограниченный объем с рабочим телом, агрегаты для отсоса рабочего тела и создания зон пониженного и повышенного давления внутри этого объема, отличающееся тем, что ограниченный объем выполнен в виде камеры с агрегатами создания струйной завесы и изменения ее расходных, скоростных и геометрических параметров и эжектором для создания разрежения в зоне пониженного давления и удаления рабочего тела в окружающую среду, кроме того оно содержит компрессоры и мультипликаторы давления для подачи рабочего тела в камеру, резервуары для хранения рабочего тела, клапаны для регулирования давления внутри элементов устройства и клапаны аварийного сброса рабочего тела из зоны пониженного давления в атмосферу.

3. Устройство одновременного создания движущей или реверсивной силы и подъемной силы по п.2, отличающееся тем, что содержит автономные источники рабочего тела.»

Данная формула, характеризующая группу изобретений, была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 27.02.2015 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении об отказе в выдаче патента отмечено, что в

заявленных способе и устройстве «... отброс массы в виде эжектирования является второстепенным ... и не используется для создания реверсивной силы и подъемной силы ... основные действия происходят в замкнутом объеме ...». При этом в решении Роспатента также отмечается, что «... никакие манипуляции внутри камеры не могут изменить внешнюю силу тяги, следовательно, создание реверсивной силы и подъемной силы ... невозможно ...».

На основании сказанного и известности закона сохранения импульса в решении Роспатента сделан вывод о том, что реализация назначения заявленной группы изобретений невозможна.

В решении приведены ссылки на следующие источники информации:

- Кудрявцев В.М., Основы теории и расчета ЖРД. – М.: Высшая школа, 1975. страница 5 (далее – [1]);
- Л.Г. Лойцянский, А.И. Лурье, Курс теоретической механики. Том 2: Динамика. – М.: Наука, 1983. страница 116 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения. Также на заседании заявитель представил дополнение к возражению.

Заявитель, описывая работу заявленных предложений, указывает, что «... газ берется из атмосферы, проходит через камеру 1 создает там ... зоны ... с давлениями ... выше и ниже атмосферного и выбрасывается в атмосферу с помощью эжектора 5. Полученные распределения давления ... и дают соответствующую прямую тягу и подъемную силу ... Основное отличие режимов создания движущей и реверсивной силы состоит в том, что в последнем случае ... можно отказаться от эжектора 5, роль которого ... выполняет клапан 21,

выпускающий газ в атмосферу ...». При этом заявитель акцентирует внимание на том, что камера в заявленной группе технических решений не является замкнутой. Также заявитель обращает внимание на то, что «... завесы широко распространены ... в быту и промышленности ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.03.2013), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или

формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.7.3 Регламента ИЗ название изобретения характеризует его назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8.1.3 Регламента ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

К рассмотрению принята формула, характеризующая группу изобретений, приведенная в настоящем заключении выше.

Исходя из формулировки родовых понятий независимых пунктов указанной формулы, а также учитывая информацию, приведенную в описании заявки, назначение предложенной группы изобретений

заключается в обеспечении движения какого-либо транспортного средства.

Анализ доводов возражения и доводов, изложенных в решении об отказе в выдаче патента, с учетом материалов заявки показал следующее.

Способ работы и конструкция предложенного устройства не предполагает вступление его в силовое взаимодействие с какими-либо внешними телами. Здесь следует отметить, что в материалах заявки отсутствуют сведения о том, каким образом забор газа из атмосферы и обратный его выброс с помощью клапана или эжектора может привести к возникновению каких-либо внешних сил. То есть, согласно материалам заявки, переток газа между камерой и атмосферой не участвует в процессах, которые по предположению заявителя обеспечивают возникновение движущей, реверсивной и подъемной сил. Так, например, на странице 7 описания заявки имеется указание на то, что возникающие «... усилия зависят только от разности давлений в зонах 3 и 4 камеры, разделенных струйной завесой и ... не зависят от внешних условий, в том числе и от скорости и высоты полета ...».

Из сказанного следует, что транспортное средство, на котором предполагается использовать заявленное предложение, будет представлять собой именно замкнутую механическую систему. Это дополнительно подтверждается формулировкой технического результата, приведенной в описании заявки (см. страницы 2-3), который заключается в получении движущих сил лишь «... за счет использования энергии струйной завесы, которая в замкнутом объеме разделяет зоны рабочего тела с давлениями выше и ниже атмосферного ...».

Следует отметить, что перемещение подобного транспортного средства в пространстве за счет перераспределения внутренних сил при помощи компрессоров и струйных завес, противоречит закону

сохранения импульса, являющемуся одним из фундаментальных физических законов. Так, возможность перемещения замкнутой системы должна характеризоваться изменением импульса этой системы с течением времени, что вступает в противоречие с эмпирически установленными закономерностями, описываемыми законом сохранения импульса (см., например, источник информации [2]).

Таким образом, указанное свидетельствует о невозможности реализации заявленного назначения, т.к. создание струйных завес и зон с различной величиной давления согласно предложенным способу и устройству, не может обеспечить получение «движущей или реверсивной силы и подъемной силы» для перемещения в пространстве какого-либо транспортного средства.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что заявителем не было приведено убедительных доказательств соответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость», в соответствии с чем коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения: **отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.09.2015, решение Роспатента от 27.02.2015 оставить в силе.**