

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
☒ **возражения** ☐ **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ГлобалТест», Россия (далее – заявитель), поступившее 30.09.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014118318/14, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ неинвазивного определения внутричерепного давления», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Способ неинвазивного определения внутричерепного давления, основанный на измерении механических колебаний головы пациента вибродатчиком и преобразовании их в электрический сигнал, регистрацию которого осуществляют в течение времени в зависимости от положения и возраста пациента, после чего определяют общую энергию ($E_{\text{общ}}$) механических колебаний путем получения амплитудно-частотного спектра колебаний головы, из которого выделяют участок спектра частот (E_1), соответствующий участку, наиболее интенсивно реагирующему на изменение внутричерепного давления, находят отношение энергетической составляющей сигнала в выделенном участке спектра к общей энергии сигнала всего диапазона частот, отличающийся тем, что измерение механических колебаний осуществляют с затылочной части головы пациента в сидячем или лежащем положениях, определяют внутричерепное давление по формуле:

$$P=A(E_1/ E_{\text{общ}})+B, \text{ где}$$

А и В – коэффициенты линейной зависимости, полученные экспериментальным путем;

E_1 – энергия колебаний участка спектра частот, наиболее интенсивно реагирующих на изменение внутричерепного давления;

$E_{\text{общ}}$ – энергия колебаний всего диапазона частот измерения.

2. Способ по п. 1 отличающийся тем, что при нахождении пациента в лежачем положении, под его голову устанавливают подставку с закрепленным в ней вибродатчиком, взаимодействующим с затылочной частью головы.

3. Способ по п. 1 отличающийся тем, что у детей и пациентов без сознания регистрацию электрического сигнала осуществляют в интервале времени длительностью до 4 с и не менее 10 с у взрослых пациентов, находящихся в сознании».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом 26.08.2015 было принято решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», в связи с тем, что в материалах заявки на дату ее подачи не раскрыты, а из уровня техники не известны средства и методы, с помощью которых можно определить значения, входящие в формулу показателей $P=A(E_1/ E_{\text{общ}})+B$ и рассчитать по указанной формуле показатели внутричерепного давления (ВЧД).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил возражение на решение Роспатента.

По мнению заявителя «исчерпывающая информация», позволяющая осуществить заявленный способ, который реализуется с помощью прибора «Вибронейрон», разработанного и изготовленного в ООО «ГлобалТест». На основании изложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.05.2014) правовая база для оценки патентоспособности предложенного изобретения включает упомянутый ранее Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, введенный в действие 04.06.2009 (далее - Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.1 Регламента изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержавшемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в

каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Назначением предложенного изобретения является неинвазивное определение внутричерепного давления. Для реализации данного назначения заявитель предлагает измерять механические колебания головы пациента вибродатчиком и преобразовывать их в электрический сигнал, регистрацию которого осуществляют в течение времени в зависимости от положения и возраста пациента. Далее заявитель определяет общую энергию ($E_{\text{общ}}$) механических колебаний. Для этого предлагается получить амплитудно-частотный спектр колебаний головы, из которого выделяют участок спектра частот (E_1),

соответствующий участку, наиболее интенсивно реагирующему на изменение внутричерепного давления. После этого находят отношение энергетической составляющей сигнала в выделенном участке спектра к общей энергии сигнала всего диапазона частот. Измерение механических колебаний осуществляют с затылочной части головы пациента в сидячем или лежащем положениях. При этом внутричерепное давление заявитель предлагает определять по формуле:

$P=A(E_1/E_{\text{общ}})+B$, где A и B – коэффициенты линейной зависимости, полученные экспериментальным путем; E_1 – энергия колебаний участка спектра частот, наиболее интенсивно реагирующих на изменение внутричерепного давления; $E_{\text{общ}}$ – энергия колебаний всего диапазона частот измерения.

Согласно формуле изобретения одним из признаков, характеризующих заявленный способ является «выделение участка спектра частот (E_1), соответствующего участку, наиболее интенсивно реагирующему на изменение внутричерепного давления (ВЧД)». Однако, в материалах заявки на дату ее подачи не раскрыто, с помощью каких средств и методов определяют участок спектра, который наиболее интенсивно реагирует на изменение внутричерепного давления в затылочной области. Заявителем также не показана известность таких сведений из уровня техники до даты приоритета заявленного способа.

Отсутствие данных сведений не позволяет рассчитать предложенную заявителем выраженную математически формулу $P=A(E_1/E_{\text{общ}})+B$ и, соответственно, определить ВЧД.

Согласно материалам заявки буквенные обозначения указанной математической формулы расшифровываются заявителем следующим образом: « A и B – коэффициенты линейной зависимости, полученные экспериментальным путем; E_1 – энергия колебаний участка спектра частот, наиболее интенсивно реагирующих на изменение внутричерепного давления; $E_{\text{общ}}$ – энергия колебаний всего диапазона частот измерения». Однако, информация о методе нахождения значений указанных коэффициентов в материалах заявки отсутствует.

Кроме того, не показано, каким образом выделяют участок спектра частот, соответствующего участку, наиболее интенсивно реагирующему на

изменение внутричерепного давления. Заявителем не указаны критерии выбора из общего спектра колебаний того участка спектра, который наиболее интенсивно реагирует на изменение внутричерепного давления.

Таким образом произвести расчет по представленной в предложенном изобретении математической формуле не представляется возможным.

По мнению заявителя заявленный способ реализуется с помощью прибора «Вибронейрон», разработанного и изготовленного в ООО «ГлобалТест».

Однако заявителем не представлено сведений о том, что данный прибор был известен до даты подачи заявки на изобретение.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что заявителем не соблюдены все требования (ни в материалах заявки на дату ее подачи, ни в уровне техники до даты приоритета не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения), предъявляемые подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента для признания заявленного предложения патентоспособным (см. подпункт 3 пункта 24.5.1 Регламента).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.09.2015, решение Роспатента от 26.08.2015 оставить в силе.