

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ПАО АНК «Башнефть» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.01.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2400518, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2400518 на изобретение «Способ получения коксующей добавки замедленным коксованием» выдан по заявке №2009113213/05 с приоритетом от 08.04.2009 на имя ООО «РБА-Оптима». По данным государственного реестра 18.01.2013 состоялась регистрация договора об отчуждении исключительного права РД0117153 и переходе исключительного права ООО «ПРОМИНТЕХ» (далее – патентообладатель). Патент выдан со следующей формулой:

«Способ получения коксующей добавки замедленным коксованием, включающий подачу нагретого сырья в камеру коксования, коксование сырья в течение 14-24 ч и последующую выгрузку в качестве коксующей добавки образовавшегося кокса, отличающийся тем, что в камеру коксования сырье

подают с температурой 450-470°C, предпочтительно с температурой 455-465°C, при этом коэффициент рециркуляции составляет не более 1,2».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены копии следующих материалов:

- Стехун А.И. и др., «Проблемы производства нефтяного кокса», статья «Разработка технологии получения нефтяного кокса, обогащенного летучими компонентами», М., ЦНИИТЭНефтехим, 1987 г., стр. 164-169 (далее – [1]);

- Сюняев З.И., «Замедленное коксование нефтяных остатков», Химия, М., 1967 г., стр. 28-43, 46-49, 66-69 (далее – [2]);

- Патентный документ RU 2296151 С1, дата публикации 27.03.2007 (далее – [3]);

- ГОСТ 16126-91 «Уголь. Метод определения спекаемости по Грэй-Кингу», Комитет стандартизации и метрологии СССР, М., дата введения 01.01.1993 г. (далее – [4]);

- Глущенко И.М., «Теоретические основы технологии горючих ископаемых», Металлургия, М., 1990 г., стр. 162-163, 170-171 (далее – [5]).

В возражении указано, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, что наиболее близким аналогом способу по оспариваемому патенту является решение, раскрытое в источнике информации [1], в котором охарактеризован способ получения нефтяного кокса с повышенным содержанием летучих веществ (более 15%) замедленным коксованием нефтяных остатков в мягком температурном режиме, включающий подачу сырья в коксовую камеру при температуре 400-465°C, коксование с получением нефтяного кокса с содержанием летучих компонентов 25-50%, который может быть использован в качестве спекающего

компонента угольных шихт при производстве металлургического кокса.

В возражении отмечено, что способ по оспариваемому патенту отличается от способа, охарактеризованного в источнике информации [1], следующими признаками:

- коксование сырья проводят в течение 14-24 часов;
- коэффициент рециркуляции составляет не более 1,2.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, указанные выше отличительные признаки известны из источников информации [2] и [3], а также подтверждено влияние упомянутых отличительных признаков на технический результат, приведенный в описании к оспариваемому патенту и заключающийся в повышении выхода коксующей добавки – кокса с высоким содержанием летучих веществ.

Таким образом, на основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что при известности источников информации [1], [2] и [3] способ по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии 28.03.2019 поступил отзыв.

В отзыве указано следующее.

По мнению патентообладателя изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отзыве выражено несогласие с тем, что способ, раскрытый в источнике информации [1], выбран в качестве наиболее близкого аналога способа, охарактеризованного в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

По мнению патентообладателя способ по источнику информации [1] и способ, охарактеризованный в формуле изобретения по оспариваемому патенту, имеют различное назначение, поскольку способ по источнику информации [1] предназначен для получения спекающей добавки, а способ по

оспариваемому патенту - для получения коксующей добавки.

При этом в отзыве патентообладатель обращает внимание на имеющиеся различия в смысловом содержании понятий «коксуемость» и «спекаемость». В частности, в отзыве отмечено, что данные понятия нельзя отождествлять, поскольку они характеризуют различные свойства углеродсодержащих материалов и прежде всего углей.

Также патентообладатель отмечает, что в источнике информации [1] выбор оптимальных температурных режимов проводился при использовании пилотной установки. При этом режим работы пилотной установки не моделирует режим работы промышленной установки, т.е. при тех же температурах на промышленной установке будут получены другие результаты коксования.

Таким образом, патентообладатель считает, что в способе, охарактеризованном в источнике информации [1], используются другие температуры коксования и полученные при этом коксы имеют низкое содержание летучих веществ.

В связи с вышеизложенным в отзыве выражено мнение о том, что по назначению и количеству совпадающих признаков наиболее близким аналогом способу по оспариваемому патенту является способ, раскрытый в патентном документе [3].

Так, в отзыве отмечено, что общими признаками способа по патентному документу [3] и способа по оспариваемому патенту являются следующие признаки:

- получение кокса для использования в качестве коксующей добавки замедленным коксованием;
- коксование в течение 14-24 часов;
- последующая выгрузка образовавшегося коксового продукта.

Также в отзыве указано, что в способе по оспариваемому патенту коэффициент рециркуляции, составляющий не более 1,2, был подобран

эмпирическим путем для получения коксующей добавки при определенной температуре и с определенным содержанием летучих веществ.

Патентообладатель отмечает, что увеличение выхода кокса при увеличении коэффициента рециркуляции при традиционном коксовании, в том числе описанном в патентном документе [3], происходит за счет вовлечения непревращенных углеводородов сырья. В способе же по оспариваемому патенту технический результат, касающийся повышения выхода коксующей добавки, достигается за счет того, что целевой продукт образуется во всем объеме камеры коксования, а не только в верхней части камеры коксования, как это происходит в способе, охарактеризованном в патентном документе [3].

Также в отзыве отмечено, что в приведенных в возражении источниках информации не раскрыт признак, касающийся подачи сырья в камеру коксования с температурой 450-470°C, и признак, касающийся того, что коэффициент рециркуляции составляет не более 1,2, для получения коксующей добавки при этих температурах.

На основании изложенного патентообладатель делает вывод о том, что приведенные в возражении доводы о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» не являются обоснованными.

К отзыву приложены копии следующих материалов:

- Кауфман А.А. и др., «Теория и практика современных процессов коксования», Сборник примеров и задач, Екатеринбург, 2006 г., стр. 11 (далее – [6]);

- Глущенко И.М., «Теоретические основы технологии горючих ископаемых», Металлургия, М., 1990 г., стр. 170, 171, 288, 289 (далее – [7]);

- Журнал «Кокс и химия» под ред. Карпина Г.М., №12, 2006 г., статья Егорова В.Н. и др., «О кондиционировании угольной шихты для коксования», стр. 11-17 (далее – [8]);

- Шелков А.К., «Справочник коксохимика», т. 1, «Сырьевая база и подготовка углей к коксованию», Металлургия, М., 1964 г., стр. 21 (далее – [9]);

- Журнал «Кокс и химия» под ред. Карпина Г.М., №8, 2009 г., статья Стукова М.И. и др., «Исследование возможности использования «модифицированного» нефтяного кокса в качестве коксующей добавки к угольной шихте с целью повышения прочностных показателей металлургического кокса», стр. 12-15 (далее – [10]);

- Журнал «Кокс и химия», №10, 1984 г., статья Киселева Б.П. и др., «Критерии для оценки угольных ресурсов при планировании фондов углей для коксования», стр. 4-7 (далее – [11]).

На отзыв патентообладателя от лица, подавшего возражение, 05.04.2019 поступили дополнительные материалы, в которых выражено несогласие с доводами, изложенными в отзыве.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.04.2009), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, а также Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента №82 от 06 июня 2003 года, зарегистрированные в Минюсте РФ 30 июня 2003 г., рег. №4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует

из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 19.5.3(2) Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 19.5.3(3) Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности: на замене какой-либо части известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены. Не могут быть признаны соответствующими изобретательскому уровню также изобретения, основанные на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи либо изменении ее вида, если факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

В соответствии с пунктом 22.3(1) Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике

информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с пунктом 22.3(2) Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать, для нормативно-технической документации – дата ее регистрации в уполномоченном на это органе.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого аналога изобретения указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, дополнительных материалах и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, в качестве наиболее близкого аналога способу по оспариваемому патенту приводит решение, раскрытое в источнике информации [1].

При этом можно согласиться с мнением патентообладателя в том, что техническое решение, раскрытое в источнике информации [1], не является наиболее близким аналогом способу по оспариваемому патенту.

Так, анализ доводов патентообладателя и приведенных в возражении источников информации показал, что по назначению и совокупности

признаков наиболее близким аналогом способу по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в патентном документе [3] (см. пункт 3.2.4.2 Правил ИЗ).

В патентном документе [3] раскрыт способ получения кокса замедленным коксованием, включающий подачу нагретого сырья (нефтяных остатков) в камеру коксования, коксование сырья в течение 14-36 ч (т.е. включая диапазон 14-24 ч) и последующую выгрузку образовавшегося кокса. При этом в камеру коксования сырье подают с температурой 475-485°C, а коэффициент рециркуляции составляет 1,08 (т.е. не более 1,2). Полученный кокс имеет высокое содержание летучих веществ (более 15%) и используется в качестве заменителя компонентов в шихте для коксования углей при производстве доменного кокса [формула, пример 3, реферат].

При этом можно отметить, что патентный документ [3] приведен в описании оспариваемого патента в разделе «уровень техники», где указано, что полученный в патентном документе [3] кокс может быть использован в качестве коксующей добавки при коксовании углей. Также в описании оспариваемого патента указано, что задачей изобретения по сравнению с указанным аналогом является повышение выхода коксующей добавки – кокса с высоким содержанием летучих веществ (см. стр. 3, абзацы 4-6, стр. 4, предпоследний абзац, описания оспариваемого патента).

Таким образом, согласно описанию к оспариваемому патенту задачей изобретения является повышение выхода известного продукта, а не получение какого-либо нового продукта.

Сведения, приведенные патентообладателем в отзыве, также подтверждают то, что способ, охарактеризованный в патентном документе [3], служит для получения кокса для использования в качестве коксующей добавки и является средством того же назначения, что и способ по оспариваемому патенту (см. отзыв, стр. 8, последний абзац – стр. 9, строка 6; стр. 10).

Данное мнение также было озвучено патентообладателем на заседании

коллегии, проходившем 16.04.2019.

Кроме того, источники информации, содержащиеся в материалах дела, не подтверждают, что до даты приоритета оспариваемого патента существовало четкое определение понятия «коксовая добавка» и что данное понятие являлось общеизвестным. В описании к оспариваемому патенту также отсутствуют сведения о каких-либо характеристиках, присущих коксовой добавке, помимо высокого содержания летучих веществ, которые позволили бы отличить данную добавку от других, схожих по функции веществ, используемых в данной области техники.

Таким образом, с учетом вышеизложенного способ по оспариваемому патенту отличается от способа, раскрытого в патентном документе [3], тем, что сырье в камеру коксования подают с температурой 450-470°C, предпочтительно с температурой 455-465°C.

Вместе с тем, к возражению приложен источник информации [1], в котором раскрыт способ замедленного коксования нефтяных остатков для получения кокса, обогащенного летучими веществами, используемого в качестве добавки к коксуемым углям. Температура в камере коксования составляет 400-465°C (т.е. включая диапазон 450-465°). При этом понижение температуры в коксовой камере приводит к увеличению выхода летучих веществ, что в свою очередь приводит к увеличению выхода кокса при коксовании [стр. 165, последний абзац, стр. 166, последний абзац, стр. 168, строки 3-6].

Что касается интервала температур 465-470°C, то исходя из сведений, приведенных в источнике информации [1], касающихся известности влияния понижения и повышения температуры в коксовой камере при получении кокса на выход летучих веществ и выход кокса, для специалиста явным образом следует возможность использования данной температуры при производстве кокса, поскольку установлен факт влияния указанного признака на технический результат, приведенный в описании к оспариваемому патенту.

Из источника информации [2] известно, что при увеличении коэффициента рециркуляции (например, с 1,0 до 1,2) увеличивается выход кокса при замедленном коксовании нефтяных остатков [стр. 48].

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 19.5.3(2) и 19.5.3(3) Правил ИЗ и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В связи с вышесделанным выводом доводы патентообладателя, касающиеся различия в смысловом содержании понятий «коксуемость» и «спекаемость», не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении источников информации [4] и [5], представленных в возражении, следует отметить, что они содержат общие сведения в данной области техники и приведены для сведения.

В отношении источников информации [6]-[11], представленных патентообладателем, следует отметить, что они также содержат сведения в данной области техники и не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.01.2019, патент Российской Федерации на изобретение №2400518 признать недействительным полностью.