

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 31.01.2019 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Арт-Салют Иваново», г. Иваново (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 622699, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 622699 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 06.07.2017 по заявке № 2016735406 с приоритетом от 26.09.2016 в отношении товаров 13 и услуг 35, 41 классов МКТУ на имя индивидуального предпринимателя Саидова Т.М., г. Иваново (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака по свидетельству № 622699 было зарегистрировано словесное обозначение «АРТСАЛЮТ», выполненное буквами русского алфавита.

В поступившем 31.01.2019 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктом 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения в отношении однородных товаров 13 и услуг 35, 41 классов МКТУ с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, право на которое возникло у него 30.11.2007, то есть ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

В возражении указано, что лицо, подавшее возражение, в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака осуществляло свою экономическую деятельность в сферах производства взрывчатых веществ и пиротехнических изделий и торговли ими, а также организации развлекательных мероприятий (фейерверков, пиротехнических шоу), которая однородна товарам 13 класса МКТУ «огни бенгальские; петарды; фейерверки», услугам 35 класса МКТУ «демонстрация товаров; презентация товаров во всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа розничная или оптовая фейерверков, петард и иных товаров проведения для зрелищных мероприятий» и услугам 41 класса МКТУ «бронирование билетов на зрелищные мероприятия; организация досуга; организация и проведение концертов; организация и проведение зрелищных мероприятий с фейерверками; представления театрализованные; представления театральные; развлечение гостей; развлечения; услуги диск-жокеев; шоу-программы с фейерверками», приведенным в перечне товаров и услуг оспариваемой регистрации товарного знака.

На основании изложенного в возражении лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным в отношении соответствующих однородных товаров и услуг.

К возражению были приложены, в частности, копии следующих документов: выписка из Единого государственного реестра юридических лиц со сведениями о лице, подавшем возражение [1]; лицензия Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 05.07.2013 на имя лица, подавшего возражение, на разработку, производство, испытание, хранение, реализацию и утилизацию боеприпасов, пиротехнических изделий и на применение пиротехнических изделий [2]; дипломы международных и всероссийских фестивалей фейерверков, пиротехнических форумов и выставок за участие в них в 2009 – 2016 гг. лица, подавшего возражение [3]; благодарственные письма лицу, подавшему возражение, за организацию и

проведение праздничных мероприятий и пиротехнических шоу в 2008 и 2016 гг. [4]; договоры на проведение лицом, подавшим возражение, шоу-программ в 2008 – 2009 гг. и акт об оказании услуг [5].

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, отзыв на него не представил, и его представитель на заседание коллегии не явился.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (26.09.2016) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их

потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак представляет собой выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита словесное обозначение «АРТСАЛЮТ».

Из представленной лицом, подавшим возражение, выписки из Единого государственного реестра юридических лиц [1] следует, что оно было зарегистрировано как юридическое лицо 30.11.2007. Факт государственной регистрации компетентным органом данной коммерческой организации является основанием для возникновения у нее права на соответствующее фирменное наименование. Отсюда следует, что лицо, подавшее возражение, получило право на фирменное наименование (ООО «Арт-Салют Иваново») ранее даты (26.09.2016) приоритета оспариваемого товарного знака.

Отличительная часть данного фирменного наименования содержит словесный элемент «Арт-Салют», который фонетически тождествен оспариваемому товарному знаку и имеет с ним идентичный состав букв, что обуславливает вывод о сходстве оспариваемого товарного знака и этого фирменного наименования в целом.

Лицо, подавшее возражение, индивидуализируемое, как юридическое лицо, соответствующим фирменным наименованием, сходным с оспариваемым товарным знаком, уже в период ранее даты приоритета этого товарного знака в установленном законодательством порядке получило лицензию Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 05.07.2013 на разработку, производство, испытание, хранение, реализацию и утилизацию

боеприпасов, пиротехнических изделий и на применение пиротехнических изделий [2].

Данная пиротехническая продукция лица, подавшего возражение, демонстрировалась и предлагалась к продаже на международных и всероссийских фестивалях фейерверков, пиротехнических форумах и выставках в 2009 – 2016 гг. согласно представленным дипломам [3].

Государственные и муниципальные органы и частные организации предоставили лицу, подавшему возражение, благодарственные письма за организацию и проведение им праздничных мероприятий и пиротехнических шоу в 2008 и 2016 гг. [4]. Представлены также договоры на проведение лицом, подавшим возражение, шоу-программ в 2008 – 2009 гг. и акт об оказании соответствующих услуг [5].

Вышеуказанные документы [2 – 5] позволяют прийти к выводу о том, что в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака лицо, подавшее возражение, действительно осуществляло свою экономическую деятельность в сфере производства пиротехнических изделий, которые, совершенно очевидно, однородны относящимся к пиротехническим изделиям товарам 13 класса МКТУ «огни бенгальские; петарды; фейерверки» оспариваемой регистрации товарного знака, так как они относятся к одной и той же соответствующей родовой группе товаров (пиротехнические изделия) и соотносятся друг с другом как род-вид, а также в сфере развлекательных услуг при организации и проведении развлекательных мероприятий (фейерверков, пиротехнических шоу), которые однородны, в свою очередь, услугам 41 класса МКТУ «бронирование билетов на зрелищные мероприятия; организация досуга; организация и проведение концертов; организация и проведение зрелищных мероприятий с фейерверками; представления театрализованные; представления театральные; развлечение гостей; развлечения; услуги диск-жокеев; шоу-программы с фейерверками» оспариваемой регистрации товарного знака, так как они относятся к одной и той же соответствующей родовой группе услуг (развлекательные услуги) и имеют одну и ту же область применения (в сфере развлечений людей).

Кроме того, установленный факт активного участия лица, подавшего возражения, в международных и всероссийских фестивалях фейерверков, пиротехнических форумах и выставках [3] указывает также на то, что пиротехнические изделия, собственно, демонстрировались и предлагались им к продаже на данных отраслевых мероприятиях, проводимых именно с целью продвижения соответствующих товаров на рынке. Ввиду этого обстоятельства коллегия усматривает наличие однородности и в отношении услуг 35 класса МКТУ «демонстрация товаров; презентация товаров во всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа розничная или оптовая фейерверков, петард и иных товаров проведения для зрелищных мероприятий» оспариваемой регистрации товарного знака.

Таким образом, коллегией установлено наличие у оспариваемого товарного знака сходства до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, право на которое возникло у него ранее даты приоритета этого товарного знака, в отношении вышеуказанных однородных товаров 13 и услуг 35, 41 классов МКТУ.

Указанное позволяет сделать вывод о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении данных товаров и услуг.

Вместе с тем, остальные услуги 35 и 41 классов МКТУ, приведенные в перечне товаров и услуг оспариваемой регистрации товарного знака, относятся к совершенно иным родовым группам услуг (услуги менеджмента, посреднические бизнес-услуги либо услуги обучения) и имеют иные области применения (в сфере организации и управления бизнесом либо в сфере образования), то есть они не являются однородными вышеуказанным товарам и услугам. Данное обстоятельство лицом, подавшим возражение, никак не оспаривается, поскольку в возражении, собственно, отсутствует их упоминание в качестве однородных услуг.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 31.01.2019, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 622699 недействительным в отношении товаров 13 класса МКТУ «огни бенгальские; петарды; фейерверки», услуг 35 класса МКТУ «демонстрация товаров; презентация товаров во всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа розничная или оптовая фейерверков, петард и иных товаров проведения для зрелищных мероприятий» и услуг 41 класса МКТУ «бронирование билетов на зрелищные мероприятия; организация досуга; организация и проведение концертов; организация и проведение зрелищных мероприятий с фейерверками; представления театрализованные; представления театральные; развлечение гостей; развлечения; услуги диск-жокеев; шоу-программы с фейерверками».