

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «НИЛЕД» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.03.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2636657, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2636657 на изобретение «Заземляющее устройство воздушных линий электропередачи с изолированными проводами до 1 кВ» выдан по заявке № 2016141854/07 с приоритетом от 26.10.2016 на имя ООО «МЗВА» со следующей формулой:

«1. Заземляющее устройство воздушных линий электропередачи с изолированными проводами до 1 кВ, представляющее собой изготовленный из металлического каната шунт, выполненный в виде гибкого заземляющего проводника длиной L, присоединенного одним концом посредством зажимов к закрепляемому на стойке опоры заземляющему спуску, средней частью с помощью по меньшей мере одного узла сопряжения к металлоконструкциям стойки опоры линии и вторым концом к изолированной нулевой жиле

самонесущего изолированного провода посредством прокалывающего зажима без натяжения, исключающего возможность вырывания гибкого заземляющего проводника шунта из вышеуказанных зажимов и узлов сопряжения при колебаниях проводов линии и обеспечивающего повторное заземление нулевой жилы самонесущего изолированного провода и металлоконструкций стойки опоры линии.

2. Устройство по п. 1, в котором длина L шунта составляет $300 \div 2500$ мм.

3. Устройство по п. 1, в котором узел сопряжения выполнен в виде «флажка» в форме плоской пластины, закрепляемой на гибком заземляющем проводнике шунта и имеющей с одной стороны хвостовик с отверстием под болт, зажимающий его на анкерных кронштейнах железобетонных стоек опор линий.

4. Устройство по п. 1, в котором диаметр металлического каната шунта выбирается в диапазоне значений $4 \div 20$ мм.

5. Устройство по п. 1, в котором шунт подсоединен к заземляющему спуску железобетонной стойки опоры линии посредством плашечных зажимов.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка <http://www.uik.ru/productions/167/168/specgibprovod/> по состоянию на 19.03.2016 по данным интернет-сервиса «Web.archive.org» (далее - [1]);

- интернет-ссылка <https://mzva.ru/pdf/arm04.pdf> по состоянию на 26.06.2013 по данным интернет-сервиса «Web.archive.org» (далее - [2]);

- интернет-ссылка http://snipov.net/c_4740_snip_57022.html «Воздушные линии электропередачи с самонесущими изолированными проводами (СИП).

Справочная информация» по состоянию на 30.06.2014 по данным интернет-сервиса «Web.archive.org» (далее - [3]);

- «Правила устройства электроустановок», 7-е издание, введены в действие 01.10.2003, глава 2.4 (далее - [4]);

- интернет-ссылка <http://malahit-irk.ru/index.php/2011-01-13-09-04-43/102--04-.html> по состоянию на 18.06.2011 по данным интернет-сервиса «Web.archive.org» (далее - [5]);

- интернет-ссылка <http://electricalschool.info/main/naladka/179-vozdushnye-linii-naprijazheniem-038-kv-s.html> по состоянию на 25.12.2008 по данным интернет-сервиса «Web.archive.org» (далее - [6]);

- ГОСТ Р 52002-2003, дата введения 09.01.2003, глава 1.7 (далее – [7]);

- «Правила устройства электроустановок ПУЭ», утверждены приказом Минэнерго России от 08.07.2002 № 204 (далее – [8]);

- интернет-ссылка <http://www.uik.ru/productions/167/168/otvprokol-OP645/> по состоянию на 03.03.2009 по данным интернет-сервиса «Web.archive.org» (далее – [9]);

- «Советский энциклопедический словарь», Москва, издательство «Советская энциклопедия», 1983, стр. 1351, 1521 (далее – [10]).

В возражении отмечено, что каждому из решений, известных из сведений, содержащихся в интернет-ссылках [1], [2] по отдельности, присущи все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Также в возражении отмечено, что признаки зависимых пунктов 2-5 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в интернет-ссылке [1].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 17.05.2019 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что в интернет-ссылке [1] не содержится сведений о признаке независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому

патенту, характеризующего присоединение шунта средней частью с помощью по меньшей мере одного узла сопряжения к металлоконструкциям стойки опоры линии.

Также с отзывом представлена техническая документация «Одноцепные, двухцепные и переходные железобетонные опоры ВЛИ 0,38 кВ с СИП-2 с линейной арматурой ООО «МЗВА» альбом № 1 от 2006 года, альбом № 2 от 2007 года, инструкция по монтажу гибких заземляющих проводников ЗП-1М, ЗП-2М (далее – [11]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.10.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из интернет-ссылки [1] известно заземляющее устройство воздушных линий электропередачи с изолированными проводами, предназначенными для мощности 0,4 кВ (т.е. до 1 кВ) (см. стр. 1 абзац 8, 9, рис. 1). При этом защита от перенапряжений и заземление воздушных линий электропередачи с изолированными проводами 0,4 кВ должны выполняться согласно ПУЭ [4]. В свою очередь, изолированные провода представляют собой изготовленный из металлического троса (т.е. каната (см. словарь [10] стр. 1351)) проводник.

При этом данный проводник выполнен в виде гибкого заземляющего проводника и является отдельным ответвлением (см. ПУЭ [4] пункт 1.7.144), т.е. является шунтом (см. словарь [10] стр. 1521) длиной либо 1000 мм либо 1500 мм, присоединенного одним концом посредством зажимов к закрепляемому на стойке опоры заземляющему спуску (см. стр. 1, абзац 8, рис. 1, стр. 2, абзац 2, 3, рис. 2). При этом проводник присоединен конструктивным узлом (т.е. областью сопряжения) к металлоконструкциям стойки опоры линии и вторым концом к изолированной нулевой жиле самонесущего изолированного провода посредством прокалывающего зажима ОР-645 (см. стр. 3 абзац 10, а также интернет-ссылку [9]) без натяжения (см. стр. 1, последний абзац, стр. 2, абзац 3, рис. 2). В свою очередь, данное присоединение проводника без натяжения (с образованием петли) исключает возможность вырывания гибкого заземляющего проводника шунта из вышеуказанных зажимов и узлов сопряжения при колебаниях проводов линии и обеспечивающего повторное заземление нулевой жилы самонесущего изолированного провода и металлоконструкций стойки опоры линии (см. стр. 1 последний абзац, стр. 2 абзац 2).

В отношении довода патентообладателя, касающегося присоединения проводника узлом сопряжения в средней части, необходимо отметить следующее.

В интернет-ссылке [1] содержатся сведения о том, что проводник типа ЗП1М присоединен узлом сопряжения к металлоконструкциям стойки опоры линии промежуточной пластиной, удаленной от одного края данного проводника на 700 мм и от другого края данного проводника на 300 мм (см. рис. 1, 2).

В свою очередь, серединой является «место, более и менее одинаково удаленное от краев, концов чего-либо» или «промежуточная позиция в чем-либо» (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт», 2000. стр. 1178).

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что в решении, известном из интернет-ссылки [1], проводник типа ЗП1М присоединен узлом сопряжения к металлоконструкциям стойки опоры линии именно средней частью.

Также необходимо обратить внимание, что чертеж заземляющего устройства воздушных линий электропередачи, известный из интернет-ссылки [1] (см. рис. 2), идентичен частному случаю реализации решения по оспариваемому патенту, отраженному на чертежах к данному патенту (см. фиг. 1), и, таким образом, подтверждает сделанный выше вывод.

Следовательно, в интернет-ссылке [1] содержатся сведения о решении, которому присущи все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 70 Правил ИЗ).

Следовательно, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы данного патента, условию патентоспособности «новизна».

В отношении зависимых пунктов 2-5 формулы изобретения по оспариваемому патенту следует отметить, что они также известны из интернет-ссылки [1] (см. стр. 1, рис. 1, стр. 2 абзац 3, рис. 2).

Таким образом, корректировка формулы изобретения по оспариваемому патенту, предусмотренная пунктом 4.9 Правил ППС, не является целесообразной.

В отношении сведений, содержащихся в интернет-ссылке [2], можно сделать аналогичные выводы, сделанные в отношении сведений, содержащихся в интернет-ссылке [1].

Что касается представленных лицом, подавшим возражение, источников информации [3], [5]-[8], то они не анализировались ввиду сделанного выше вывода.

В отношении представленной патентообладателем технической документации [11] следует отметить, что содержащиеся в ней сведения о

заземлении опор с применением заземляющих проводников ЗП1М и ЗП2М по существу повторяют информацию, содержащуюся в интернет-ссылках [1] и [2], и, таким образом, не изменяют сделанные выше выводы.

В отношении поступившего 22.05.2019 от патентообладателя особого мнения следует отметить, что приведенные в нем доводы технического характера, а также доводы, касающиеся возможности корректировки формулы изобретения по оспариваемому патенту, предусмотренной пунктом 4.9 Правил ППС, были проанализированы в заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 06.03.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2636657 признать недействительным полностью.