

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Топливные системы» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 21.04.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №84920, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №84920 на полезную модель «Карбюратор с последовательным открытием топливовоздушных камер» выдан по заявке №2009105794/22 с приоритетом от 20.02.2009 на имя ООО «РесурсАвто» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Карбюратор с последовательным открытием топливовоздушных камер, включающий: поплавковую камеру, выполненную с возможностью дозированной выдачи топлива в топливовоздушный тракт, топливовоздушный тракт, содержащий первичную и вторичную топливовоздушные камеры, каждая из которых включает в себя диффузор, дроссельную заслонку с приводом и распылитель, который установлен на двух крепежных ребрах в полости диффузора, выполнен в виде трубки, имеющей горловину, цилиндрическую часть и конусную часть, и сообщается с поплавковой камерой через канал, предусмотренный в одном из указанных ребер, крышку, оснащенную воздушной заслонкой, выполненной с возможностью пропускания

воздуха в топливовоздушный тракт, и систему холостого хода, сообщающуюся с поплавковой камерой и обеспечивающую пропускание топливовоздушной смеси в обход дроссельных заслонок, отличающийся тем, что в одном из указанных крепежных ребер распылителя выполнен корректирующий канал, обеспечивающий сообщение между каналом распылителя и верхней частью полости диффузора, при этом отношение минимального диаметра полости горловины распылителя к диаметру полости его цилиндрической части удовлетворяет условию:

$$0,7 < D1/D2 < 0,74,$$

где $D1$ - минимальный диаметр полости горловины распылителя, $D2$ - диаметр полости цилиндрической части распылителя,

а отношение диаметров корректирующего канала и канала распылителя удовлетворяет условию:

$$0,17 < d1/d2 < 0,19,$$

где $d1$ - диаметр корректирующего канала, $d2$ - диаметр канала распылителя.

2. Карбюратор по п. 1, отличающийся тем, что плоскости симметрии крепежных ребер размещены под углом, воображаемая вершина которого расположена в поплавковой камере».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что ряд признаков формулы по оспариваемому патенту (отношение диаметров горловины и цилиндрической части распылителя, отношение диаметров корректирующего канала и канала распылителя (пункт 1 формулы); размещение крепежных ребер под углом, вершина которого расположена в поплавковой камере (пункт 2 формулы)), являются несущественными, поскольку не влияют на достижение технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту. По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки пункта 1 формулы

полезной модели по оспариваемому патенту известны из описаний к патенту Российской Федерации на полезную модель №65144, опубл. 22.03.2007 (далее – [1]). Кроме того, в возражении отмечено, что все существенные признаки, характеризующие карбюратор по оспариваемому патенту, присущи карбюратору K151C, конструкция которого раскрыта в «Паспорте K151C-1107010 ПС» (далее – [2]) и в комплекте конструкторской документации на карбюратор K151C (далее – [3]). По мнению лица, подавшего возражение, сведения о карбюраторе K151C на территории Российской Федерации стали общедоступными до даты приоритета оспариваемого патента в результате его использования, что подтверждается договорами, счет-фактурами, товарными накладными, платежными документами и доверенностями за период с 2002 по 2008 г.г. (далее – [4]). В возражении также указано, что все существенные признаки карбюратора по оспариваемому патенту присущи карбюратору WEBER CW 151 C, факт реализации которого был установлен Решением Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 25.12.2008 по делу №2-1447/08 (далее – [5]). Кроме этого, в возражении представлены следующие материалы:

- техническая справка №14-2010 от 14.05.2010 (далее – [6]);
- каталожные листы продукции (далее – [7]);
- сертификаты соответствия (далее – [8]);
- экспертное заключение ООО «Патентно-оценочное агентство «ИНВЕРС» (далее – [9]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии от патентообладателя поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении. По мнению патентообладателя, признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, указанные в возражении в качестве несущественных (отношение диаметров горловины и цилиндрической части распылителя, отношение диаметров корректирующего канала и канала распылителя (пункт 1 формулы); размещения крепежных ребер под углом,

вершина которого расположена в поплавковой камере (пункт 2 формулы)), являются существенными, что подтверждают дорожные испытания «спроектированного карбюратора». В подтверждение данного вывода патентообладателем представлено заключение по результатам дорожных испытаний (далее – [10]). В отзыве также указано, что комплект конструкторской документации [3] не относится к общедоступным источникам информации, и из нее не известны диапазоны отношения минимального диаметра полости горловины распылителя к диаметру полости его цилиндрической части, характеризующие распылитель по оспариваемому патенту. Из патентного документа [1], по мнению патентообладателя, не известен признак «крышка», раскрытый в формуле оспариваемого патента. В отношении карбюратора WEBER CW 151 C в возражении отмечено, что ему не присущи соотношения диаметров 0,7-0,74 и 0,17-0,19, указанные формуле оспариваемого патента.

В подтверждение данных доводов к отзыву приложены следующие материалы:

- протокол технической экспертизы от 26.09.2009 (далее – [11]);
- справка от 29.06.2011 (далее – [12]);
- заявление от 24.06.2011 (далее – [13]);
- протокол технической экспертизы от 15.06.2007 (далее – [14]);
- сертификат соответствия (далее – [15]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее –Правила ПМ) и Правила ППС

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из

уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известен карбюратор с топливовоздушными камерами, включающий: поплавковую камеру, выполненную с возможностью дозированной выдачи топлива в топливовоздушный тракт, топливовоздушный тракт, содержащий первичную и вторичную топливовоздушные камеры, каждая из которых включает в себя диффузор, дроссельную заслонку с приводом и распылитель, который установлен на двух крепежных ребрах в полости диффузора, выполнен в виде трубки, имеющей горловину,

цилиндрическую часть и конусную часть, и сообщается с поплавковой камерой через канал, предусмотренный в одном из указанных ребер, крышку, оснащенную воздушной заслонкой, выполненной с возможностью пропускания воздуха в топливовоздушный тракт, и систему холостого хода, сообщающуюся с поплавковой камерой и обеспечивающую пропускание топливовоздушной смеси в обход дроссельных заслонок, причем в одном из указанных крепежных ребер распылителя выполнен корректирующий канал, обеспечивающий сообщение между каналом распылителя и верхней частью полости диффузора, при этом отношение минимального диаметра полости горловины распылителя к диаметру полости его цилиндрической части удовлетворяет условию:

$$0,7 < D1/D2 < 0,74,$$

где $D1$ - минимальный диаметр полости горловины распылителя, $D2$ - диаметр полости цилиндрической части распылителя,

а отношение диаметров корректирующего канала и канала распылителя удовлетворяет условию:

$$0,17 < d1/d2 < 0,19,$$

где $d1$ - диаметр корректирующего канала, $d2$ - диаметр канала распылителя.

Здесь необходимо отметить, что сведения, содержащиеся в описании патента [1]: «На режиме холостого хода дроссельные заслонки 11 закрыты. Разряжение во впускном трубопроводе двигателя создает условия для поступления топливно-воздушной смеси через канал холостого хода 17 в задрроссельное пространство по мере открытия дроссельных заслонок 11. Топливовоздушная смесь начинает поступать через прямоугольное отверстие переходной системы 18. При дальнейшем открытии дроссельной заслонки 11 в действие вступает главная дозирующая система карбюратора, и подача топлива осуществляется через диффузор 9» позволяют сделать вывод, что в карбюраторе по указанному патенту топливовоздушные камеры открываются последовательно.

Таким образом, устройству по патентному документу [1] присущи все приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, включая характеристику назначения.

Ввиду известности всех признаков пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту из патентного документа [1], анализ существенности признаков касающиеся «отношения диаметров горловины и цилиндрической части распылителя; и отношения диаметров корректирующего канала и канала распылителя», а также анализ источников информации [2], [3] и документов [4]-[15] нецелесообразен.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении доводов патентообладателя, указанных в особом мнении и обращении, поступивших 05.07.2011, необходимо отметить, что они подробно рассмотрены выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 21.04.2011, патент Российской Федерации на полезную модель №84920 признать недействительным полностью.