

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 15.06.2015 от С.И. Алексеева (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 30.04.2015 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2014144154/12, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель «Панель управления для теплового или холодильного разделочного стола», совокупность признаков которой изложена в формуле полезной модели, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Панель управления для теплового или холодильного разделочного стола, содержащая нижнюю, верхнюю, боковые и переднюю стенки, органы управления нагревателем объема стола или холодильным агрегатом, при этом передняя стенка выполнена перфорированной, верхняя стенка выполнена наклонной с уклоном в сторону передней стенки, а органы управления расположены на верхней наклонной стенке.

2. Панель по п.1, отличающаяся тем, что содержит бортики для крепления, один из которых соединен с верхней стенкой и расположен выше поверхности верхней стенки панели, а другой соединен с нижней стенкой и расположен ниже поверхности нижней стенки панели».

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленная полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В решении Роспатента указано, что панель управления, охарактеризованная формулой полезной модели не является новой, в связи с известностью совокупности её существенных признаков, раскрытой в независимом пункте 1, из патентных источников информации RU 93502 U1, опубликованного 27.04.2010 (далее – [1]), CN 201101437 Y, опубликованного 20.08.2008 (далее – [2]), US 20120240788 A1, опубликованного 27.09.2012 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1390 и пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

В возражении указано, что в отличие от заявленного решения три устройства по патентным источникам информации [1]-[3] имеют другое назначение (родовое понятие).

Кроме того, заявитель отмечает, что отсутствует абсолютное совпадение признаков заявленной полезной модели и панелей управления, раскрытых в патентных источниках информации [1]-[3].

В возражении также обращается внимание на то, что из процесса оценки заявленной полезной модели исключен существенный признак «передняя стенка выполнена перфорированной».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки на полезную модель (05.11.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов

Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса по заявке на полезную модель проводится экспертиза по существу, которая включает, в частности, проверку соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом (п. 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ).

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся соответствия предложенной полезной модели условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Существенными признаками, обеспечивающими достижение технического результата, заключающегося в устранении возможности

случайного нажатия на органы управления, являются признаки, характеризующие панель управления, содержащую нижнюю, верхнюю, боковые и переднюю стенки, при этом верхняя стенка выполнена наклонной с уклоном в сторону передней стенки, а органы управления расположены на верхней наклонной стенке.

Перенесение органов управления с передней стенки (см. прототип) панели управления на ее верхнюю наклонную стенку с уклоном в сторону передней стенки обеспечивает исключение случайного нажатия на органы управления.

Использование заявленной панели в тепловом или холодильном разделочном столе или каком-либо ином устройстве приготовления пищи, а также в соответствии с этим выполнение передней стенки перфорированной, относительно указанного в описании технического результата является несущественным.

Из патентного источника информации [1] известно устройство для приготовления пищи, содержащее панель управления (см. фиг. 5, поз. 5). Данная панель управления содержит нижнюю, верхнюю, боковые и переднюю стенки, а также органы управления.

Однако в данном источнике информации действительно согласно доводам заявителя, изложенным в возражении, отсутствуют признаки, характеризующие выполнение верхней стенки наклонной с уклоном в сторону передней стенки и расположение органов управления на верхней наклонной стенке.

Одновременно с указанным обстоятельством из патентного источника информации [2] известно устройство для приготовления пищи (хлебопечка), содержащее панель управления (см. фиг. 1, 2, 4, 6, поз. 5). Данная панель управления содержит нижнюю, верхнюю, боковые и переднюю стенки, верхняя стенка выполнена наклонной с уклоном в сторону передней стенки, а органы управления расположены на верхней наклонной стенке.

Таким образом, можно согласиться с выводом, сделанным в решении Роспатента о том, что предложенная полезная модель не является новой, поскольку из уровня техники известно устройство, раскрывающее все существенные признаки, приведенные в независимом пункте 1 формулы полезной модели (пункты 1, 2 статьи 1351 Кодекса, подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Из патентного источника информации [3] известно устройство для приготовления пищи (хлебопечка), содержащее панель управления (см. фиг.1, поз. 20). В описании к патентному источнику информации [3] (см. параграф [0057]) указано, что панель управления (операционная часть 20) выполнена в передней части верхней поверхности корпуса 10 и снабжена органами управления.

В связи с тем, что представленный вид устройства для приготовления пищи изображен в разрезе сбоку (фиг.1), панель управления (поз.20) может быть охарактеризована двояко, поскольку линия разъема, отделяющая панель управления от корпуса устройства для приготовления пищи, не прослеживается, таким образом, нижняя, верхняя, боковые и передняя стенки, образующие панель управления могут быть отнесены как непосредственно к самой панели управления, так и являться общими с корпусом устройства для приготовления пищи.

Вследствие чего экспертизой на заседании коллегии от 17.02.2016 были представлены патентные источники информации: US5579755 (A), опубликованный 03.12.1996 (далее – 4), TW200831042 (A), опубликованный 01.08.2008 (далее – 5), US6619600 (B1), опубликованный 16.09.2003 (далее – 6), US5934184 (A), опубликованный 10.08.1999 (далее – 7), US4583452 (A), опубликованный 22.04.1986 (далее – 8), US5109834 (A), опубликованный 05.05.1992 (далее – 9), с которыми заявитель на данном заседании был ознакомлен.

В каждом из патентных источников информации [4]-[9] раскрыто устройство для приготовления пищи с панелью управления, содержащей

нижнюю, верхнюю, боковые и переднюю стенки, при этом верхняя стенка выполнена наклонной с уклоном в сторону передней стенки, а органы управления расположены на верхней наклонной стенке, т.е. совокупность существенных признаков заявленной полезной модели известна из уровня техники.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о соответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.06.2015, решение Роспатента от 30.04.2015 об отказе в выдаче патента оставить в силе.