

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 25.09.2015 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент), поданное Ибатуллинским Азаматом Валерьяновичем, г.Уфа (далее – заявитель), на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2014709148, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2014709148, поданной 24.03.2014, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя Овчаренко Элины Вячеславовны, 450015, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Бондарная, 3, кв. 2, в отношении услуг 35 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ).

Согласно заявлению о внесении изменения в заявку, в связи с передачей права на заявку, изменены сведения о заявителе. В настоящее время заявителем по заявке №2014709148 является Ибатуллин Азамат Валерьянович, г.Уфа.

ЭКВАТОР

В качестве товарного знака заявлено словесное обозначение ,
выполненное буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Роспатентом 25.05.2015 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2014709148. Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех заявленных услуг на основании пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Заключение экспертизы мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения:

- с товарным знаком **ЭКВАТОР** по свидетельству №319950 с приоритетом от 09.03.2005 (срок действия регистрации продлен до 09.03.2015), правовая охрана которому предоставлена на имя Забурянного Владимира Михайловича, 350911, г. Краснодар, ул. Садовая, 5/1, кв.68, в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ – (1);



- с товарным знаком по свидетельству №383954 с приоритетом от 20.08.2007, правовая охрана которому предоставлена на имя Колитенко Екатерины Евгеньевны, 690106, Приморский край, г. Владивосток, ул. Нерчинская, 27, кв.29, в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ – (2);

- с товарным знаком **ЭКватор** по свидетельству №422826 с приоритетом от 21.09.2007, правовая охрана которому предоставлена на имя ООО "Центр организационного консультирования "ЭКватор", 191123, Санкт-Петербург, ул. Кирочная, 32/34, лит. А, пом.13Н, в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ– (3).

В Роспатент 25.09.2015 поступило возражение и 02.03.2016 дополнение к нему, основные доводы которых сводятся к следующему:

- заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки (1-3) не являются сходными до степени смешения;
- заявленные услуги не однородны услугам противопоставленных знаков.

С учетом изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 25.05.2015 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2014709148 в отношении всех заявленных услуг 35 класса МКТУ.

Со стороны заявителя по средствам факсимильной связи 09.06.2016 поступило заявление об отзыве возражения, поступившего 25.09.2015. Заявителю было предложено в подтверждение отзыва возражения представить оригинал данного заявления, однако на дату (05.07.2016) заседание коллегии оно не поступило. В этой связи поступившее возражение было рассмотрено по существу на заседании коллегии, состоявшемся 05.07.2016.

Изучив материалы дела коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (24.03.2014) поступления заявки №2014709148 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2.Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2 (а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков, близость звуков, составляющих обозначения, расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, наличие совпадающих слогов и их расположение, число слогов в обозначениях, место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений,

близость состава гласных, близость состава согласных, характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое, ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2 (б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2 (в) Правил: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках; совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение

ЭКВАТОР

, выполненное буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

В качестве сходных до степени смешения с обозначением по заявке №2014709148 в заключении по результатам экспертизы указаны следующие товарные знаки:

ЭКВАТОР

- товарный знак по свидетельству №319950 с приоритетом от 09.03.2005 (срок действия регистрации продлен до 09.03.2015), правовая охрана которому предоставлена, в частности, в отношении услуг 35 класса МКТУ– (1);



- товарный знак по свидетельству №383954 с приоритетом от 20.08.2007, правовая охрана которому предоставлена, в частности, в отношении услуг 35 класса МКТУ – (2);

ЭКватор

- товарный знак по свидетельству №422826 с приоритетом от 21.09.2007, правовая охрана которому предоставлена, в частности, в отношении услуг 35 класса МКТУ – (3).

Сходство заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков (1-3) обусловлено тем, что они содержат в своем составе фонетически и семантически тождественный и сходный визуально словесный элемент «ЭКВАТОР», несущий в знаках основную индивидуализирующую нагрузку.

При этом коллегия учитывала, что в противопоставленном товарном знаке (2), несмотря на оригинальную художественную проработку буквы «Э», словесный элемент легко прочитывается и однозначно воспринимается как слово «ЭКВАТОР». Кроме того, наличие в противопоставленном знаке (3) изобразительного элемента не влияет на вывод о сходстве обозначений в целом, поскольку ассоциирование обозначений друг с другом достигается за счет фонетически, семантически тождественного словесного элемента «ЭКВАТОР», несущего в сравниваемых обозначениях основную индивидуализирующую нагрузку.

Сравнение услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне рассматриваемого обозначения и в противопоставленных товарных знаков (1-3), с целью определения их однородности показало, что сопоставляемые услуги однородны, поскольку обладают общими признаками родовой группы («реклама» или «торговая деятельность»), имеют одно назначение, один круг потребителей и один рынок оказания услуг.

С учетом изложенного, оспариваемое решение Роспатента следует признать обоснованным, а вывод о сходстве до степени смешения заявленного обозначения и

противопоставленных товарных знаков (1-3) в отношении однородных услуг – правомерным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.09.2015, оставить в силе решение Роспатента от 25.05.2015.