

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, вступившими в силу с 01.10.2014 (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 21.04.2017 от Манылова К.В. (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 162530, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 162530 на полезную модель «Защитный экран для мясорубки» выдан по заявке № 2015140198/13 с приоритетом от 21.09.2015 на имя ООО Концерн «Аксион» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Защитный экран для мясорубки, выполненный в виде съемного колпака, открытого в нижней части для выхода измельченного продукта, отличающийся тем, что установлен на корпусе мясорубки, охватывая загрузочную горловину на периметре, большем половины длины окружности, фиксируя экран на корпусе за счет упругих свойств материала.».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 95981, опубликован 20.07.2010 (далее – [1]);
- фотоматериал «Совок для мусора с креплением за черенок метлы» из среды интернет (далее – [2]);

В возражении указано, что все существенные признаки защитного экран для мясорубки по патенту [1] на полезную модель, «совпадают» с признаками решения «Защитный экран для мясорубки» по оспариваемому патенту.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 31.05.2017 поступил отзыв на указанное возражение, в котором выражено несогласие с его доводами.

В отзыве патентообладателя отмечено, что в патенте [1] отсутствует сведения о признаках, характеризующих установку защитного экран для мясорубки на корпусе мясорубки с охватом загрузочной горловины на периметре, большем половины длины окружности, с фиксацией экрана на корпусе за счет упругих свойств материала (далее – признаки {А}).

Также в отзыве патентообладателя отмечено, что признаки {А} является существенными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.09.2015), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской

Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 9.4.(2.2) Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

В соответствии с пунктом 9.7.4.3.(1.2) Регламента ПМ если при создании полезной модели решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения или получения таких средств впервые, технический результат заключается в реализации этого назначения.

Согласно пункту 22.3.(1) Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Необходимо подчеркнуть, что согласно описанию к оспариваемому патенту задачей (техническим результатом) является:

- расширение области применения защитных экранов за счет конструкции позволяющей использовать их как с вновь изготовленными мясорубками, так и с выпущенными ранее (далее – результат [I]);
- надежность крепления защитного экрана к мясорубке (далее – результат [II]).

Из патента [1] известен защитный экран для мясорубки, установленный с внешней стороны накидной гайки. Экран выполнен в виде съемного колпака с выемкой в нижней части для беспрепятственного выхода измельченного продукта. Экран закрепляется за поверхность накидной гайки за счет упругих свойств материала.

Необходимо отметить, что согласно описанию патента [1] технический результат, достигаемый устройством по патенту [1], заключается в надежной

защите от разбрызгивающейся жидкости на предметы в окружающем пространстве в процессе измельчения продуктов.

Устройство по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту отличается от устройства по патенту [1] тем, что защитный экран для мясорубки установлен на корпусе мясорубки с охватом загрузочной горловины на периметре, большем половины длины окружности (далее – признак {Б}).

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что признак {Б} является несущественным. Во-первых, признак {Б} обеспечивает возможность установки защитного экрана для мясорубки по оспариваемому патенту на мясорубки, в конструкции которых могут быть предусмотрены так и могут быть не предусмотрены накидные гайки, тогда как решение по патенту [1] может быть установлено только на мясорубки с накидной гайкой. Таким образом, признак {Б} находится в причинно-следственной связи с результатом [I] и, следовательно, является существенным. Во-вторых, согласно описанию к оспариваемому патенту «...За счет того, что защитный экран при установке на корпус мясорубки охватывает загрузочную горловину, его крепление более надежно...», можно сделать вывод, что крепление защитного экрана к мясорубке, охарактеризованное признаком {Б}, охватывает большую площадь соприкосновения (часть корпуса мясорубки и часть горловины) и иное расположение по сравнению с креплением экрана за поверхность накидной гайки по патенту [1], что способствует ограничению степеней свободы защитного экрана по оспариваемому патенту относительно мясорубки. Таким образом, можно констатировать, что признак {Б} находится в причинно-следственной связи с результатом [II] и, следовательно, является существенным.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что признак {Б} является существенным как в отношении результата [I] так и в отношении результата [II].

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что устройству по патенту [1] не присущи все существенные признаки, которые содержатся в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Также следует отметить, что документ [2] приведен для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.04.2017, патент Российской Федерации на полезную модель № 162530 оставить в силе.