

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 10.05.2017, поданное ООО Научно-производственное объединение «ХимТоргСервис», г. Кемерово (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2015742402 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.

Словесное обозначение «Technofloc» по заявке №2015742402, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.12.2015, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 01 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 24.01.2017 об отказе в государственной регистрации товарного знака (далее – решение Роспатента), основанное на заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса. Указанное обосновывается тем, что в отношении данных товаров заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированным на имя другого лица товарным знаком «TECNOFLON» по свидетельству №31135 [1], с приоритетом от 13.10.1965 в отношении однородных товаров 01 класса МКТУ.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- сравнительный анализ перечня товаров, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак по свидетельству №31135, с перечнем товаров по рассматриваемой заявке, показал, что сравниваемые товары не являются однородными,

поскольку относятся к разному виду, имеют разные потребительские свойства и функциональное назначение, разные условия реализации, разный круг потребителей;

- противопоставленный товарный знак по свидетельству №31135 зарегистрирован в отношении химических продуктов и липких веществ, используемых в промышленности, которые являются сырьем, исходным материалом для производства искусственной резины, канцелярской резины, тогда как заявленное обозначение предназначено для маркировки химических препаратов для очистки воды, флокулянтов. Флокулянтами называют природные или синтетические химические соединения, которые при введении в дисперсную систему, могут образовывать механические связи с частицами твердой фазы и вызывать, благодаря этому дестабилизацию системы;

- товары, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак по свидетельству №31135, и товары по рассматриваемой заявке относятся к товарам производственно-технического назначения. Эти товары предназначены для ограниченного круга потребителей, включающего специалистов, которым обычно известны изготовители продукции в соответствующей отрасли.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и принять решение о государственной регистрации товарного знака в отношении следующего перечня товаров 01 класса МКТУ: «флокулянты, препараты химические для очистки питьевой воды, химикаты для очистки сточных вод, вещества химические для использования при бурении», указанных в заявке.

С возражением были представлены следующие материалы:

1. Сведения из сети Интернет в отношении веществ, маркированных обозначением «Технофлон» на 3 л. в 1 экз.;
2. Сведения из сети Интернет, относящиеся к флокуляции и применению флокулянтов на 18 л. в 1 экз.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (23.12.2015) поступления заявки №2015742402 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 года №482, вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение «Technofloc» является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 01 класса МКТУ.

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров 01 класса МКТУ основано на наличии сходного до степени смешения товарного знака по свидетельству №31135 [1].

Противопоставленный товарный знак [1] является словесным «TECNOFLON», выполненным стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 01, 17 классов МКТУ.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного знака [1] показал, что они содержат фонетически сходные словесные элементы «Technofloc»/«TECNOFLON».

Так, фонетическое сходство этих элементов обусловлено сходством начальных частей «Tech-»/ «ТЕС-», тождеством средних частей «-по-»/ «-НО-» и сходством конечных частей «-floc»/«-FLON», близким составом согласных звуков и идентичным составом гласных звуков, а также их одинаковым расположением по отношению друг к другу.

Графическое сходство словесных элементов обусловлено выполнением их буквами латинского алфавита.

Отсутствие сведений о смысловом значении заявленного обозначения «Technofloc» не позволяет произвести оценку по семантическому признаку.

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу, что несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ товаров, представленных в перечнях сравниваемых обозначений, показал следующее.

Товары 01 класса МКТУ «флокулянты, препараты химические для очистки питьевой воды, химикаты для очистки сточных вод, вещества химические для использования при бурении» заявленного обозначения, являются однородными товарам 01 класса МКТУ «химические продукты, используемые в промышленности» противопоставленного товарного знака [1], так как относятся к химическим продуктам, используемым в промышленности, то есть соотносятся между собой как род-вид и имеют одно назначение.

Довод заявителя о том, что заявленные товары 01 класса МКТУ и товары 01 класса МКТУ противопоставленного знака [1] имеют разное назначение, разные потребительские свойства, разные условия реализации и разный круг потребителей, является необоснованным, поскольку позиция товаров 01 класса МКТУ «химические продукты, используемые в промышленности» противопоставленного знака [1] является общей формулировкой и не имеет уточнения.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленным товарным знаком [1] в отношении однородных

товаров 01 класса МКТУ, и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.05.2017, оставить в силе решение Роспатента от 24.01.2017.