

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 05.04.2016, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ЛОГИСТИКА СЕРВИС КАЧЕСТВО», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 29.12.2015 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2014712905, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2014712905, поданной 18.04.2014, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 33 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), а именно: «аперитивы, не включенные в другие классы; арак; байцзю [китайский алкогольный напиток]; бренди; вина; вино из виноградных выжимок; виски; водка; водка анисовая; водка вишневая; джин; дижестивы [ликеры и спиртные напитки]; коктейли, не включенные в другие классы; кюрасо; ликер анисовый; ликеры; напитки алкогольные, кроме пива; напитки алкогольные смешанные, за исключением напитков на основе пива; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки, полученные перегонкой; напитки спиртовые; напиток медовый [медовуха]; настойка мятная; настойки горькие; нира [алкогольный напиток на основе сахарного тростника]; ром; сакэ; сидр грушевый; сидры; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые».

В качестве товарного знака заявлено словесное обозначение « **Гордость Молдавии** », выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Роспатентом 29.12.2015 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Заключение экспертизы мотивировано тем, что обозначение «Гордость Молдавии» указывает на место производства товаров – Молдавию (официальное название – Республика Молдова), и, поскольку заявителем является компания, находящаяся в Москве, заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно места производства товаров.

В поступившем 05.04.2016 возражении заявитель не согласился с решением Роспатента, отметив следующее:

- непосредственным производителем продукции является Общество с ограниченной ответственностью «Комбинат Шампанских вин», имеющий возможность использовать коньячный дистиллят, производимый на территории Республики Молдовы;

- заявителем проведен социологический опрос потребителей, который иллюстрирует отсутствие вероятности введения потребителей в заблуждение в связи с использованием обозначения «Гордость Молдавии» в отношении товаров 33 класса МКТУ.

На основании изложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента от 29.12.2015 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

По результатам рассмотрения возражения, поданного в соответствии со статьей 1500 Кодекса, Роспатентом 31.10.2016 принято решение, которым изменено решение Роспатента от 29.12.2015 и отказано в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2014712905 с учетом дополнительного обстоятельства.

Заключение коллегии, являющееся неотъемлемой частью решения Роспатента от 31.10.2016, мотивировано тем, что с учетом широкой известности в России и странах бывшего СССР алкогольной продукции (бренди, вин), выпускаемой в Республике Молдова, такая продукция является по существу национальным достоянием (гордостью) этого иностранного государства. В этой связи государственная регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака в России на имя российского юридического лица, не имеющего никакого отношения к Республике Молдова, может затронуть репутацию и интересы Республики Молдова и ее производителей алкогольной продукции, следовательно, такая регистрация будет противоречить общественным интересам, то есть требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Заявитель, не согласившись с решением Роспатента от 31.10.2016, на основании положений пункта 2 статьи 11 Кодекса, обратился в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании недействительным решения Роспатента от 31.10.2016 по заявке № 2014712905.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 15.06.2017 по делу № СИП-65/2017 установлено, что «заявителю необоснованно отказано в удовлетворении возражения на решение об отказе в регистрации товарного знака» по заявке № 2014712905. При этом судом указано, что «поскольку экспертиза обозначения, заявленного в качестве товарного знака, проведена, доводы возражения общества и представленные им доказательства рассмотрены и оценены Роспатентом в полном объеме, нарушений процедуры принятия оспоренного решения, которые могли бы повлиять на результаты такого рассмотрения, Роспатентом не допущено, оснований для повторного рассмотрения Роспатентом возражения общества не усматривается».

С учетом даты (18.04.2014) поступления заявки № 2014712905 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Министерством юстиции

Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;

2) противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 2.5.1 Правил к ложным или способным ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Согласно пункту 2.5.2 Правил к противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали обозначениям относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства, слова, написание которых нарушает правила орфографии русского языка, и т.п.

В соответствии со статьей 13 Кодекса ненормативный акт государственного органа, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным. В случае признания судом акта недействительным нарушенное право подлежит восстановлению либо защите иными способами, предусмотренными статьей 12 Кодекса.

Заявителем испрашивается государственная регистрация товарного знака « **Гордость Молдавии** » в отношении товаров 33 класса МКТУ, а именно: «аперитивы, не включенные в другие классы; арак; байцзю [китайский алкогольный

напиток]; бренди; вина; вино из виноградных выжимок; виски; водка; водка анисовая; водка вишневая; джин; дижестивы [ликеры и спиртные напитки]; коктейли, не включенные в другие классы; кюрасо; ликер анисовый; ликеры; напитки алкогольные, кроме пива; напитки алкогольные смешанные, за исключением напитков на основе пива; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки, полученные перегонкой; напитки спиртовые; напиток медовый [медовуха]; настойка мятная; настойки горькие; нира [алкогольный напиток на основе сахарного тростника]; ром; сакэ; сидр грушевый; сидры; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые».

Решением Суда по интеллектуальным правам от 15.06.2017 признано недействительным решение Роспатента от 31.10.2016, принятое по результатам рассмотрения возражения, поступившего 05.04.2016.

В соответствии с положениями статьи 12 Кодекса признание недействительным решения Роспатента влечет восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

Следует отметить, что упомянутым выше судебным актом, вступившим в законную силу, установлена обязанность Роспатента зарегистрировать товарный знак по заявке № 2014712905.

Учитывая установленную процедуру принятия Роспатентом решений, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 05.04.2016, отменить решение Роспатента от 29.12.2015 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2014712905.