

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от ООО «Колбасы и специи» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.12.2015, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №74429, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №74429 на промышленный образец «Пищевая оболочка» выдан по заявке №2009500459/49 с приоритетом от 25.02.2009 на имя ТЕКСДА Текстильдарм ГмбХ, Германия и действует со следующими перечнями существенных признаков:

«Оболочка пищевая,
характеризующийся:

- выполнением горизонтально вытянутой;
- выполнением непрозрачной, однотонной, темной;
- выполнением одной из торцевых сторон оболочки скругленной;
- наличием двойных поперечных бечевки и двойной продольной бечевки вокруг оболочки».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Согласно сумме уплаченной пошлины за принятие решения по результатам рассмотрения возражения, указанное возражение рассмотрено в отношении

несоответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы:

- копия титульного листа и страница 2 журнала «Мясные технологии» №7, 2004 г. (далее - [1]);
- копия титульного листа и страница 43 журнала «FLEISCHWIRTSCHAFT» («Мясная промышленность») №7, 2006 г. (далее - [2]);
- копия титульного листа и страницы 14, 15 журнала «Мясные технологии» №9, 2004 г. (далее - [3]).

По мнению лица, подавшего возражение, «известна оболочка пищевая... (фотография на стр. 2 журнала (далее - [1]), которой присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту и, по отношению к которой промышленный образец по оспариваемому не обладает новизной и, соответственно, непатентоспособен.

Патентообладатель, надлежащим образом уведомленный о дате заседания коллегии, отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.02.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.4 Регламента ПО, проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, с учетом материалов заявки, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Известным решениям внешнего вида изделия - «колбасная оболочка», изображения которых представлены в журналах [1], [2] и [3] не присущ, по крайней мере, признак, характеризующий внешний вид пищевой оболочки по оспариваемому патенту: «наличие **двойных бечевок** поперечных и продольных вокруг оболочки». Данный признак идентифицируется на изображении изделия

промышленного образца по оспариваемому патенту и включен в перечень существенных признаков.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.12.2015, патент Российской Федерации на промышленный образец №74429 оставить в силе.