

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2376053, поступившее 28.12.2015 от Э.А.Дружинина (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2376053 на группу изобретений "Фильтрующий материал, способ его получения и респиратор" выдан по заявке № 2008143743/15 с приоритетом от 07.11.2008 на имя Филатова Ю.Н. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Фильтрующий волокнистый материал, полученный методом электростатического формования из раствора полимера в органическом растворителе, отличающийся тем, что он содержит волокна диаметром 1-10 мкм из хлорированного полиэтилена, характеризующегося массовым содержанием хлора, равным 60-70%, и имеет поверхностную плотность 20-60 г/м².

2. Способ получения фильтрующего волокнистого материала, включающий электростатическое формование микроволокна из раствора полимера в дихлорэтано, отличающийся тем, что формование осуществляют из раствора, содержащего 5-20 мас.% хлорированного полиэтилена с массовым содержанием хлора 60-70%, имеющего динамическую вязкость 1-10 Пуаз.

3. Способ по п.2, отличающийся тем, что формование ведут из раствора, содержащего солевую электролитическую добавку, введенную в количестве, обеспечивающем удельную электропроводность раствора 10^{-7} - 10^{-4} См/см.

4. Респиратор, содержащий рабочий слой из фильтрующего волокнистого материала, защитные слои, обтюратор и средства крепления, отличающийся тем, что рабочий слой выполнен из материала, охарактеризованного в п.1, и имеет аэродинамическое сопротивление 3-30 Па при скорости потока воздуха 1 см/с».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретений по независимым пунктам 1 и 2 формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. корреспонденции, поступившие 17.02.2016 и 28.03.2016).

В подтверждении данного мнения с возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 2182510 С1, опубликован 20.05.2002 (далее – [1]);
- патент RU 2385177 С1, опубликован 27.03.2010 (далее – [2]);
- Энциклопедия полимеров, издательство «Советская энциклопедия», с.17-24 (5л.) (далее – [3]);
- Басманов П.И. и др., Высокоэффективная очистка газов от аэрозолей фильтрами Петрянова, М.: «Наука», 2003 (5л.) (далее – [4]).

В возражении указано, что ближайшими аналогами для решений по независимым пунктам 1 и 2 формулы по оспариваемому патенту являются фильтрующий материал и способ его получения, известные из патента [1].

По мнению лица, подавшего возражение, отличительные признаки, приведенные в независимых пунктах 1 и 2 формулы по оспариваемому патенту не являются существенными и известны из материалов [2]-[4].

От лица, подавшего возражение, 17.02.2016 поступили дополнительные материалы, содержащие патент RU 2042394, опубликованный 27.08.1995 (далее – [5]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

С учетом даты подачи заявки (07.11.2008), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 06.06.2003 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных

признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС дополнительные материалы считаются изменяющими мотивы возражения, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности полезной модели, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия группы изобретений по независимым пунктам 1 и 2 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В отношении независимого пункта 1.

Указанный в возражении в качестве ближайшего аналога фильтрующий материал по патенту [1], также как и фильтрующий материал по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту получен методом электростатического формования из раствора полимера в органическом растворителе и содержит волокна из полимерного материала. Указанные фильтрующие материалы имеют одинаковую поверхностную плотность в части диапазона, приведенного в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту ($20-50 \text{ г/м}^2$) (см. формула к патенту [1]).

Фильтрующий материал, охарактеризованный в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, отличается от упомянутого ближайшего аналога следующими признаками:

- волокна выполнены из хлорированного полиэтилена с массовым содержанием хлора, равным 60-70% (в ближайшем аналоге волокна выполнены из перхлорвинила) (1);

- диаметр волокон из хлорированного полиэтилена с массовым содержанием хлора 60-70%, составляет 1-10 мкм (2).

В возражении указывается на несущественность отличительных признаков и на их известность из материалов [2]-[4].

Патент [2] не может быть включен в уровень техники для оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку опубликован 27.03.2010, то есть после даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту (07.11.2008).

В энциклопедии [3] приведены сведения о хлорированных полиолефинах, в том числе, о хлорированном полиэтилене. Однако на представленных с возражением страницах данного источника не содержится информации о выполнении из упомянутого полимера волокон фильтрующего материала. То есть отличительные признаки (1) и (2) из энциклопедии [3] не известны.

В материале [4] описаны различные волокнообразующие полимеры, используемые в «ЭФВ - процессе». Среди описанных полимеров хлорированного полиэтилена нет. То есть отличительные признаки (1) и (2) из материала [4] также не известны.

В отношении независимого пункта 2.

Указанный в возражении в качестве ближайшего аналога способ получения фильтрующего волокнистого материала по патенту [1], также как и способ по независимому пункту 2 формулы по оспариваемому патенту, включает электростатическое формование микроволокна из раствора полимера в дихлорэтано (см. формула к патенту [1]).

Способ, охарактеризованный в независимом пункте 2 формулы по оспариваемому патенту, отличается от упомянутого ближайшего аналога тем,

что формование осуществляют из раствора, содержащего хлорированный полиэтилен (в ближайшем аналоге формование осуществляют из раствора, содержащего перхлорвинил).

В возражении указывается на несущественность отличительных признаков и на их известность из материалов [2]-[4].

Как было указано выше патент [2] не может быть включен в уровень техники для оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень». В энциклопедии [3] и материале [4] не приведены сведения о формовании волокон из раствора, содержащего 5-20 мас.% хлорированного полиэтилена с массовым содержанием хлора 60-70%, имеющего динамическую вязкость 1-10 Пуаз.

В отношении указания лица, подавшего возражение, на несущественность приведенных выше отличительных признаков решений по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Из положений подпункта 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ следует, что при оценке соответствия изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» во внимание принимаются как существенные, так и несущественные признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы. Поэтому исключение из рассмотрения несущественных признаков неправомерно.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не представлены источники информации, из которых были бы известны все отличительные признаки материала и способа, охарактеризованных в независимых пунктах 1 и 2 формулы по оспариваемому патенту.

Что касается дополнительно представленного лицом, подавшим возражение, патента [5], то следует отметить, что данный источник информации отсутствовал в возражении и не может быть рассмотрен в рамках данного возражения (п. 2.5 Правил ППС).

В соответствии с вышеизложенным можно сделать вывод о том, что в возражении не приведено доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретений по независимым пунктам 1 и 2 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.12.2015, патент на изобретение № 2376053 оставить в силе.