

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Поликарповой Ольги Александровны, Москва (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.04.2016, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 92734, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 92734 на промышленный образец «Флакон с крышкой» выдан по заявке № 2013503713/49 с приоритетом от 25.09.2013 на имя ООО «Бест Клин» и действует со следующим перечнем существенных признаков:



- составом композиционных элементов: флакон и крышка;
- выполнением крышки в виде цилиндра;

- составом композиционных элементов флакона: корпус, горловина, плечики и донышко;
- выполнением корпуса уплощенной формы, образованного широкими фронтальными и узкими боковыми сторонами;
- выполнением фронтальной части корпуса слегка зауженной у донышка и у плечевой зоны флакона;
- выполнением фронтальных сторон расширенными в средней части;
- выполнением плечиков дугообразно выпуклыми;
- пластической проработкой плечиков с округленной от горловины поверхностью и с плавным переходом в корпус;

отличающийся:

- наличием в нижней части фронтальной стороны корпуса плоского углубления, нижняя часть которого ограничена снизу прямой, параллельной нижней части основания, одна из сторон углубления параллельна боковой стенке корпуса, а вторая - выполнена дугообразной;
- наличием фигурного пояска, отделяющего плечевую зону флакона от нижней части корпуса;
- зигзагообразной формой фигурного пояска, имеющего переменную толщину и образованного двумя параллельными линиями;
- выполнением боковых сторон расширяющимися к донышку;
- расположением фигурного пояска под наклоном к фронтальной и боковой частям флакона.

Согласно договору об отчуждении исключительного права на патент РФ на промышленный образец № 92734, зарегистрированному Роспатентом 04.06.2015 за

№ РД0174581, патентообладателем исключительного права на указанный патент РФ является Дувидович К.Г., г. Самара (далее - патентообладатель).

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило 01.04.2016 возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность». Доводы данного возражения сводятся к следующему:

- совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях изделия по оспариваемому патенту № 92734, известна из сведений журнала товаров, продаваемых в торговой сети «Южный двор», а именно, флакона средства бытовой химии для удаления жира и флакона крема для чистки поверхностей под наименованием «UNICUM»;

- согласно письму ООО «Южный двор-160» и письму ООО «Лехим», данный журнал изготавливался в количестве 180 000 экз. и распространялся в магазинах сети «Южный двор» в период с 01.07.2013 по 31.07.2013;

- несоответствие промышленного образца по патенту № 92734 условию «новизна» обусловлено тем, что совокупность существенных признаков оспариваемого промышленного образца известна из сведений, ставших общедоступными в торговой сети до даты приоритета промышленного образца - 25.09.2013;

- существенные признаки промышленного образца не обусловлены творческим характером особенностей изделия в связи с тем, что в общедоступных в торговой сети журналах товаров размещались изображения флакона средства бытовой химии для удаления жира и флакона крема для чистки поверхностей, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками промышленного образца по патенту № 92734, в частности: наличие фигурного пояска, отделяющего плечевую зону флакона от нижней части корпуса; зигзагообразной формой фигурного пояска, имеющего переменную толщину и образованного двумя параллельными линиями; выполнением боковых сторон расширяющимися к донышку; расположением фигурного пояска под наклоном к фронтальной и боковой частям флакона;

- несоответствие промышленного образца по патенту № 92734 условию «оригинальность» обусловлено тем, что отличающий признак «наличие в нижней части фронтальной стороны корпуса плоского углубления, нижняя часть которого ограничена снизу прямой, параллельной нижней части основания, одна из сторон углубления параллельна боковой стенке корпуса, а вторая - выполнена дугообразной», хотя и не показан во внешнем виде флаконов средств бытовой химии в журналах товаров, вместе с тем письмами подтверждается, что в общедоступных сведениях содержатся решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками промышленного образца по патенту № 92734 и обуславливающие в известном решении флаконов средств бытовой химии наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи оспариваемому промышленному образцу.

К возражению приложены следующие документы:

- журнал товаров «Южный двор» на 12 л. (далее – [1]);
- письмо от ООО «Южный двор-160» от 28.03.2016 на 1 л. (далее – [2]);
- письмо от ООО «Лехим» от 14.03.2016 на 1 л. (далее – [3]).

Экземпляр возражения был направлен патентообладателю в порядке, установленном пунктом 3.1 Правил ППС.

На заседании коллегии патентообладатель отсутствовал. Отзыв патентообладателем представлен не был. Однако согласно пункту 4.3 Правил ППС, неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может являться препятствием к рассмотрению дела.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.09.2013), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной

функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный № 12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.5.4 Регламента ПО промышленный образец признается несоответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Общедоступными считаются сведения с

даты, регламентированной в зависимости от вида источника информации положениями пункта 23.3 Регламента ПО.

Согласно подпункту (1) пункта 23.3 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;
- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения;
- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;
- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;
- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случаях, если: совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия); совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу (см. подпункты 2.1 и 2.3 настоящего пункта).

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на изображении изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Письма [2,3] представляют собой показания директоров ООО «Южный двор-160» и ООО «ЛЕХИМ» о рекламе средств бытовой химии в журнале, распространяемом в магазинах сети «Южный двор» в период с 01.07.2013 по 31.07.2013. Однако, данные письма [2,3] – это простые показания, которые не могут быть признаны известными сведениями или информацией об известных решениях, ставшими общедоступными в мире.

Журнал с изображением товаров [1], не является официальным печатным изданием. При этом сам журнал не содержит года выпуска, даты подписания в печать, а также сведений о том, где именно предназначено его распространение и для каких целей.

При этом лицом, подавшим возражение, не представлены какие-либо документы, позволяющие судить о факте реализации средств бытовой химии в упомянутых флаконах, что не позволяет сделать вывод об известности сведений об изделиях, полученных в результате использования данной продукции.

Таким образом, приложенные к возражению материалы [1-3] не могут служить доказательствами несоответствия промышленного образца по оспариваемому патенту № 92734 условию патентоспособности «новизна».

В связи с изложенным, у коллегии нет оснований считать, что промышленный образец по оспариваемому патенту № 92734 не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса и подпункт (2) пункта 22.5.4 Регламента ПО).

В отношении несоответствия промышленного образца по оспариваемому патенту № 92734 условию патентоспособности «оригинальность» коллегия отмечает следующее.

Из материалов возражения не представляется возможным прийти к выводу, что на дату приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту № 92734 существуют известные в мире решения внешнего вида изделия того же или однородного назначения. При этом, как было установлено выше, представленные сведения из источников [1-3] не являются общедоступными.

В связи с изложенным, у коллегии нет оснований считать, что промышленный образец по оспариваемому патенту № 92734 не соответствует условию

патентоспособности «оригинальность» (пункт 3 статьи 1352 Кодекса и подпункт (2.1) пункта 22.5.5 Регламента ПО).

Кроме того, необходимо отметить, что поскольку представленные сведения из источников [1-3] не отвечают критерию общедоступности в смысле подпунктов (1,2) пункта 23.3 Регламента ПО, у коллегии отсутствуют основания для анализа существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту № 92734.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.04.2016, патент Российской Федерации на промышленный образец № 92734 оставить в силе.