

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 17.05.2016, поданное ООО «ГЕЛА», Россия (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 532557, при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак «  » по заявке № 2013707579, поданной 11.03.2013, зарегистрирован 22.01.2015 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 532557 на имя Савостиной Натальи Александровны, Россия (далее – правообладатель) в отношении товаров 24 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Срок действия регистрации – до 11.03.2023.

В поступившем 17.05.2016 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 532557 произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарного знака



«  » по свидетельству № 541030, имеющего более ранний приоритет (09.08.2012) [1];

- из сопоставления оспариваемого и противопоставленного товарных знаков очевидно, что они сходны до степени смешения, сходство достигается за счет включения в их состав фонетически и семантически сходных словесных элементов «Марья искусница/Мария искусница». Их различное шрифтовое исполнение существенно не влияет на запоминание обозначений в целом.

К возражению приложены материалы (1), касающиеся процесса регистрации противопоставленного товарного знака [1].

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 532557 недействительным полностью.

В адрес правообладателя в установленном порядке было направлено уведомление о дате заседания коллегии с приложением экземпляра возражения, поступившего 17.05.2016. Указанные материалы были возвращены почтовой службой с пометкой «истек срок хранения». Правообладатель на заседании коллегии, состоявшемся 11.08.2016, отсутствовал и отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты (11.03.2013) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не

отозвана или не признана отозванной; товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.4 Правил установлено, что комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2 Правил.

Сходство изобразительных обозначений определяется на основании следующих признаков: внешняя форма; наличие или отсутствие симметрии; смысловое значение; вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и т.д.); сочетание цветов и тонов.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем противопоставленного знака [1], имеющего более раннюю дату приоритета, что позволяет усмотреть заинтересованность ООО «ГЕЛА» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 532557 в

отношении товаров 24 класса МКТУ, однородных товарам 24 класса МКТУ, указанным в перечне противопоставленного товарного знака [1].



Оспариваемый товарный знак «» представляет собой композицию, включающую в себя слова «Мария», «Искусница», выполненные оригинальным шрифтом строчными буквами русского алфавита (первые буквы слов – заглавные). Первые буквы слов обвиты вензелями и композиционно связаны. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 24 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.



Противопоставленный знак обслуживания «» [1] представляет собой композицию, включающую в себя слова «Марья», «искусница», выполненные оригинальным шрифтом строчными буквами русского алфавита (буквы «М» и «Я» – заглавные). Справа от словесных элементов размещено стилизованное изображение девушки в длинном платье, сидящей на скамейке перед рамкой для вышивки. Правовая охрана знаку предоставлена, в том числе, в отношении товаров 24 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Сравнительный анализ оспариваемого и противопоставленного знаков показал, что оба сопоставляемых знака содержат в своем составе в качестве единственного или основного индивидуализирующего элемента словосочетание «Мария искусница/Марья искусница».

С точки зрения фонетики словосочетания имеют высокую степень сходства, поскольку они имеют близкое количество звуков/букв, тождественный состав гласных звуков и близкий состав согласных звуков. Отличие заключается только в замене буквы «ь» на букву «и». При этом следует указать, что фонетически обе рассматриваемые буквы смягчают предыдущую согласную.

Коллегия отмечает, что согласно словарно-справочным источникам (см., например, <http://enc-dic.com/name/Marija-163/>, <http://vslozare.ru/slovo/slovar-imen/marija> и т.д.) Мария (синонимы: Марья, Мари и т.д., краткое имя: Маша, Маня,

Маруся и т.д.) – женское имя библейского происхождения. Именно так звали мать Иисуса. Образовалось оно от древнееврейского имени Мирьям (Мириам) и означает «желанная», «горькая», «безмятежная». Таким образом, имена Мария и Марья – это два варианта одного и того же имени.



Кроме того, следует указать, что «Марья-искусница» (Марья-искусница) — советский полнометражный цветной художественный фильм-сказка, поставленный на Московской киностудии имени Максима Горького в 1959 году режиссёром Александром Роу по одноименной пьесе Евгения Шварца (см., например, Онлайн энциклопедия Кирилла и Мефодия).

Изложенное свидетельствует о подобии заложенных в сравниваемых словосочетаниях понятий и идей, и, как следствие, о семантическом сходстве сопоставляемых товарных знаков.



Графически сравниваемые обозначения (Мария Искусница / Марья Искусница) также следует признать сходными, поскольку словосочетания выполнены буквами одного (русского) алфавита, а также имеют одинаковое композиционное построение (в две строки) и близкое шрифтовое исполнение (печатный шрифт, украшенный вензелями). Изобразительный элемент в виде девушки в противопоставленном товарном знаке [1] графически воспроизводит семантическое значение словосочетания «Марья Искусница» и дополняет образ, символизируя товары, относящиеся к рукоделию.

Таким образом, сравниваемые знаки ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия, что свидетельствует о сходстве знаков.

Что касается товаров, в отношении которых действует правая охрана оспариваемого и противопоставленного [1] товарных знаков, необходимо отметить следующее.

Правовая охрана оспариваемому и противопоставленному [1] товарным знакам предоставлена в отношении товаров 24 класса МКТУ, которые включают следующие идентичные позиции: «байка [ткань]; бархат; белье для домашнего хозяйства; белье из узорчатого полотна; белье купальное [за исключением одежды];

белье постельное; белье столовое, за исключением бумажного; бортовка; бумазея; войлок; газ [ткань]; дамаст [ткани камчатные]; джерси [ткань]; дорожки для столов; дрогет [ткань с рисунком]; занавеси для душа текстильные или пластмассовые; занавеси текстильные или пластмассовые; занавеси тюлевые; зефир [ткань]; знамена; канва для вышивания или ткачества; кисея; креп [ткань]; материалы нетканые текстильные; материалы пластмассовые [заменители тканей]; материалы текстильные; молескин [ткань]; наволочки; наматрасники; одеяла; парча; платки носовые из текстильных материалов; поддонники [столовое белье]; подкладка [ткань]; полотенца текстильные; полотно из пенькового волокна; полотно текстильное для печатных машин; полотно; портьеры [занавеси]; принадлежности постельные; простыни; салфетки для протирания стеклянной посуды [полотенца]; салфетки для снятия грима текстильные; салфетки косметические текстильные; салфетки круглые столовые текстильные; салфетки под приборы небумажные; салфетки столовые текстильные; ситец; скатерти, за исключением бумажных; сукно бильярдное; тафта [ткань]; тик [полотно матрацное]; тик [ткань льняная]; ткани бельевые; ткани из искусственного шелка; ткани из стекловолокна текстильные; ткани клейкие, приклеиваемые при высокой температуре; ткани льняные; ткани с узорами для вышивания; ткани синельные; ткани ситцевые набивные; ткани тонкие для флагов; ткани трикотажные; ткани хлопчатобумажные; ткани шелковые для типографских шаблонов; ткани шерстяные; ткани эластичные; ткани; ткани, имитирующие кожу животных; ткань волосная [мешковина]; холст [ткань]; чехлы для диванных подушек; чехлы для мебели; чехлы для подушек; шевиот [ткань]; шелк [ткань]; этикетки из текстильных материалов».

Перечень товаров 24 класса МКТУ оспариваемого товарного знака также содержит товары: «крепон; "марабу" [ткань]; материалы для обивки мебели текстильные; материалы для текстильных изделий; материалы для фильтрации текстильные; материалы драпировочные для стен текстильные; мешки спальные [вкладыши, заменяющие простыни]; пледы дорожные; подкладка для шляп текстильная; подхваты для занавесей текстильные; покрывала постельные; покрывала постельные бумажные; покрытия для мебели пластмассовые; полотно

прорезиненное [за исключением используемого для канцелярских целей]; пуховики [одеяла пуховые]; рукавицы для мытья тела; саваны; сетки противомоскитные; скатерти клеенчатые; ткани газонепроницаемые для азростатов; ткани джутовые; ткани для обуви; ткани из волокна рами; ткани из дрока; ткани обивочные для мебели; ткани пеньковые; ткани подкладочные для обуви; ткань хлопчатобумажная для обертки сыров; тюль; флаги, за исключением бумажных; фланель; фланель для санитарно-гигиенических целей; чехлы для крышек туалетов тканевые».

Анализ приведенных товаров показал, что они относятся к тканям (например, крепон; марабу; ткани пеньковые; фланель и т.д.), тканевым и текстильным материалам (например, материалы для текстильных изделий; материалы для фильтрования текстильные и т.д.), изделиям из ткани (например, пледы дорожные; покрывала постельные; саваны; флаги, за исключением бумажных и т.д.), материалам пластмассовым [заменителям тканей] (например, покрытия для мебели пластмассовые; полотно прорезиненное [за исключением используемого для канцелярских целей] и т.д.) и соотносятся с товарами, имеющимися в перечне товаров 24 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [1], как «род/вид», имеют одинаковые назначение, условия реализации и круг потребителей, в связи с чем их следует признать однородными.

Маркировка однородных товаров сходными знаками обуславливает возможность возникновения у потребителя представления об их принадлежности одному лицу.

Следует также принять во внимание, что согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 июля 2006 г. N 3691/06 (далее – Постановление Президиума ВАС) для признания сходства товарных знаков достаточно уже самой опасности, а не реального смешения товарных знаков в глазах потребителя.

Таким образом, установленное сходство оспариваемого товарного знака с противопоставленным знаком [1] и однородность проанализированных товаров 24 класса МКТУ позволяют сделать вывод о сходстве до степени смешения сравниваемых знаков в целом. В связи с этим довод возражения о несоответствии

оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 17.05.2016, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 532557 недействительным полностью.**