

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Турбонасос» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.04.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2649161, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2649161 на изобретение «Горизонтальный многоступенчатый секционный центробежный насос» выдан по заявке №2016137148/06 с приоритетом от 16.09.2016, обладателем исключительных прав на который является ООО «Нефтекамский машиностроительный завод» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Горизонтальный многоступенчатый секционный центробежный насос, содержащий по крайней мере две проточных части, каждая из которых включает центробежное рабочее колесо и направляющий аппарат, отличающийся тем, что количество лопастей (x) каждого рабочего колеса и количество лопаток (y) каждого направляющего аппарата должны удовлетворять хотя бы одной системе неравенств, выбранной из группы

$$\begin{cases} 3x - 2 \geq y \\ 2x + 2 \leq y \\ x \geq 4 \end{cases},$$

$$\begin{cases} \frac{3}{2}x + 1 \leq y \\ 2x - 2 \geq y \\ x \geq 6 \end{cases},$$

$$\begin{cases} \frac{3}{2}x - 1 \geq y \\ x + 2 \leq y \\ x \geq 6 \end{cases},$$

$$\begin{cases} \frac{3}{4}x \leq y \\ 2x - 12 \geq y \\ x \geq 6 \end{cases},$$

$$\begin{cases} y \geq 11 \\ x = 3 \end{cases},$$

где x и y составляют числа от 1 до 14».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из уровня техники. В подтверждение данных доводов был представлен источник информации Кузнецов А.В., Панайотти С.С, Савельев А.И., Автоматизированное проектирование многоступенчатого центробежного насоса, Учебное пособие.- Калуга, МГТУ им. Баумана Калужский филиал, 2010 (далее – [1]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв патентообладателя по мотивам возражения был представлен 30.07.2019.

В отзыве отмечено, что источник информации [1] относится к проектированию многоступенчатых центробежных насосов. Таким образом, информации о применении указанных в формуле изобретения соотношений для горизонтальных многоступенчатых секционных центробежных насосов из источника [1] не выявлено.

Также патентообладателем отмечено, что в отличие от источника информации [1] в формуле изобретения по оспариваемому патенту содержатся признаки, характеризующие наличие двух и более одинаковых проточных частей, с одинаковым количеством лопастей рабочего колеса и лопаток направляющего аппарата, для разных проточных частей, что, по мнению патентообладателя, подтверждается решением Роспатента от 04.02.2019 (далее - [2]). Данное решение было представлено патентообладателем на заседании коллегии 06.09.2019.

От лица, подавшего возражение, 02.09.2019 были получены материалы (представленные посредством факсимильной связи 29.08.2019):

- распечатка Интернет-страницы со сведениями, содержащимися по адресу <https://www.twirpx.com/file/668582> (далее - [3]);

- распечатка Интернет-страницы со сведениями, содержащимися по адресу <http://bib.convdocs.org/v32536/?cc=1&view=pdf> (далее - [4]);

- распечатка Интернет-страницы со сведениями, содержащимися по адресу https://www.studmed.ru/kuznecov-av-panaiotti-ss-savelev-ai-avtomatizirovannoe-proektirovanie-mnogostupenchatogo-centrobezhnogo-nasosa_534348be082.html (далее - [5]);

- скриншот переписки с фондом Российской Государственной Библиотеки (далее – [6]);

- скриншот переписки с библиотекой МГТУ им. Н.Э. Баумана (далее – [7]).

Также от лица, подавшего возражение, 09.09.2019 были получены материалы (представленные посредством факсимильной связи 05.09.2019), поступил протокол осмотра нотариусом информации в сети Интернет (далее - [8]), по результатам которого файл, загруженный с осматриваемой

Интернет-страницы [4], был записан на материальный носитель – диск (далее - [9]).

По мнению лица, подавшего возражение, материалы [3]-[9] подтверждают то, что источник информации [1] был общедоступным до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.09.2016) по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), а также Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Относительно источника информации [1] необходимо отметить, что на его первой странице указана дата 2010 год, а на второй странице того же источника указан – 2009 год. Кроме того, на последней странице источника информации [1] указано, что тираж отпечатанных экземпляров составляет всего лишь 50 штук. Все сказанное не позволяет отнести источник информации [1] как таковой к общедоступному печатному изданию.

Также на последней странице источника информации [1] стоит штамп научно-технической библиотеки АО «Турбонасос» (лицо, подавшее возражение) без указания даты его размещения.

На заседании коллегии лицо, подавшее возражение, на вопрос является ли данная библиотека публичной озвучило, что данная библиотека находится на территории предприятия АО «Турбонасос», которое является закрытым, следовательно, отсутствует возможность ознакомления любого лица с

источником информации [1].

В качестве документального подтверждения даты, с которой источник информации [1] был размещен в общественных библиотеках, лицом, подавшим возражение, были представлены скриншоты электронной переписки с фондами библиотек [6] и [7]. Однако, скриншоты переписки [6] и [7] по электронной почте не могут служить документальным доказательством. Кроме того, в ответах Российской Государственной Библиотеки и библиотеки МГТУ им. Н.Э. Баумана указано, что источник информации [1] отсутствует в фондах РГБ и крупнейших библиотек России. Иных сведений, подтверждающих размещение источника информации [1] в других библиотеках, лицом, подавшим возражение, не представлено.

Что касается материалов [3]-[5], [8]-[9], подтверждающих, по мнению лица, подавшего возражение, общедоступность источника информации [1], то необходимо отметить следующее.

Осмотр Интернет-страниц [3]-[5] был проведен для подтверждения даты, с которой источник информации [1] стал общедоступным. На распечатках Интернет-страниц [3]-[5] указаны следующие даты:

- дата добавления файла для скачивания источника информации [1] 09.12.11;
- дата размещения файла для скачивания источника информации [1] 06.11.2012;
- дата добавления файла для скачивания источника информации [1] 10.12.2011.

Однако, документальное подтверждение даты размещения источника информации [1] в сети интернет на Интернет-страницах [3]-[5] в возражении отсутствует. Таким образом, даты указанные на Интернет-страницах [3]-[5] не подтверждают общедоступность источника информации [1] до даты приоритета (см. процитированный выше пункт 12 Порядка).

Нотариальный протокол осмотра [8] Интернет-страницы [4] был проведен также для подтверждения даты, с которой источник информации [1] стал

общедоступным. Осмотр данного сайта удостоверяет лишь то, что источник информации [1] содержался на Интернет-странице [4] и был доступен для скачивания на дату проведения нотариусом осмотра данной страницы (04.09.2019), т.е. после даты приоритета (16.09.2016) изобретения по оспариваемому патенту. Исходя из вышесказанного, файл, сохраненный на диск [9] нотариусом, подтверждает лишь возможность его скачивания на дату 04.09.2019.

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не было представлено сведений, подтверждающих общедоступность источника информации [1] на дату приоритета изобретения по оспариваемому патенту, т.е. возможность его включения в уровень техники для целей проверки соответствия данного изобретения условиям патентоспособности.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.04.2019, патент Российской Федерации на изобретение №2649161 оставить в силе.