

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Волгаспецремстрой» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.04.2014, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2333327, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2333327 на изобретение «Ограждение» выдан по заявке № 2007105996/03 с приоритетом от 19.02.2007 на имя ООО «Эл Би Скай Глобал» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Ограждение, содержащее несущие стойки для установки по периметру ограждаемой территории и металлическое сетчатое полотно, установленное на стойки, а также соединительные элементы и средства обнаружения воздействия на полотно, отличающееся тем, что сетчатое полотно выполнено в виде соединенных между собой и последовательно натянутых вдоль периметра сетчатых панелей из стальной предварительно напряженной проволоки с упрочненным поверхностным слоем, пересекающиеся прутки которой сварены между собой и оцинкованы затем методом горячего оцинкования с соотношением железа и цинка, изменяющимся по направлению к наружной поверхности от 1:3 до 5:1000, соответственно, при этом прутки соседних сетчатых панелей соединены

между собой внахлест вне стоек.

2. Ограждение по п.1, отличающееся тем, что сетчатое полотно соединено со стойками соединительными скобами из проволоки, а прутки соседних сетчатых панелей соединены между собой внахлест с помощью зажимов из металлической пластины.

3. Ограждение по п.1, отличающееся тем, что сварные швы сетчатого полотна предпочтительно обращены во внешнюю сторону ограждения.

4. Ограждение по п.1, отличающееся тем, что стойки ограждения предпочтительно установлены с внешней стороны ограждения.

5. Ограждение по п.1, отличающееся тем, что покрытие проволоки секций нанесено на упрочненный слой и выполнено с плотностью цинкового покрытия, по меньшей мере, $0,210 \text{ кг/м}^2$.

6. Ограждение по п.5, отличающееся тем, что упрочненный поверхностный слой проволоки получен волочением.

7. Ограждение по п.1, отличающееся тем, что стойки изготовлены из холоднокатаной листовой стали с продольным сварным швом.

8. Ограждение по п.7, отличающееся тем, что стойки оцинкованы методом горячего оцинкования с плотностью цинкового покрытия, по меньшей мере, $0,210 \text{ кг/м}^2$ и с соотношением железа и цинка, изменяющимся по направлению к наружной поверхности от 1:3 до 5:1000 соответственно при этом верхний конец стойки снабжен алюминиевым или пластиковым колпачком.

9. Ограждение по любому из пп.1-8, отличающееся тем, что сетчатое полотно установлено непосредственно на грунт.

10. Ограждение по любому из пп.1-8, отличающееся тем, что сетчатое полотно частично заглублено в грунт.

11. Ограждение по любому из пп.1-8, отличающееся тем, что к сетчатому полотну с помощью соединительных скоб крепится

дополнительное сетчатое полотно, частично заглубленное в грунт.

12. Ограждение по любому из пп.1-8, отличающееся тем, что к сетчатому полотну с помощью соединительных скоб закреплено дополнительное сетчатое полотно, изогнутое под углом 100° и уложенное на грунт.

13. Ограждение по любому из пп.1-8, отличающееся тем, что между сетчатым полотном и грунтом установлены цельные панели из листового металла, оцинкованного методом горячего оцинкования.

14. Ограждение по любому из пп.1-8, отличающееся тем, что между сетчатым полотном и грунтом установлены железобетонные конструкции.

15. Ограждение по любому из пп.1-8, отличающееся тем, что оно снабжено наружным противоперелазным козырьком.

16. Ограждение по любому из пп.1-8, отличающееся тем, что оно снабжено наружным противоперелазным и внутренним противоперелазным козырьками.

17. Ограждение по любому из пп.1-8, отличающееся тем, что оно снабжено средствами обнаружения воздействия на ограждение, реагирующее на вибрацию».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что известно техническое решение по патентному документу RU 65538 U1 (далее - [1]), которое раскрывает всю совокупность признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, включая признаки зависимых пунктов.

Лицо, подавшее возражение, также отмечает, что указанные

патентные документы выданы по заявкам, которые имеют совпадающие даты приоритета, и, соответственно патент на изобретение или полезную модель может быть выдан только по одной из таких заявок.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, поступившем 13.08.2014, выразил несогласие с мнением лица, подавшего возражение, о том, что патентный документ [1] служит источником информации, который может быть включён в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.02.2007), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по данному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 6 июня 2003г. № 82, зарегистрированные в Минюсте РФ 30 июня 2003г. рег. № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее - Правила ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При установлении новизны изобретения в уровень техники включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 6 статьи

21 или частью второй статьи 25 настоящего Закона, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.2. Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.9. Правил ИЗ изобретение и полезная модель признаются идентичными, если полностью совпадают содержания независимых пунктов формулы, а в случае, когда в независимых пунктах (или в одном из них) содержатся признаки, охарактеризованные альтернативными понятиями, то если имеет место совпадение в отношении совокупностей, включающих хотя бы некоторые из таких понятий.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что независимый пункт формулы полезной модели по патентному документу [1] включает в себя совокупность признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Однако, патентный документ [1] и оспариваемый патент на изобретение имеют одну и ту же дату приоритета, что не позволяет включать

один из них в уровень техники при определении патентоспособности другого (см. пункт 1 статьи 4 Закона).

При этом в отношении данных патентов выполнено требование подпункта (3) пункта 19.9. Правил ИЗ, поскольку содержание их независимых пунктов не является полностью совпадающим.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении не подтверждена известность из уровня техники решения, содержащего признаки, идентичные всем признакам независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента не соответствующим условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.04.2014, патент Российской Федерации на изобретение № 2333327 оставить в силе.