

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 05.05.2014 от Экокон Технолоджис ФЗЦ (Ecocon Technologies FZC), Объединенные Арабские Эмираты (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 24.02.2014 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке №2013125170/03, при этом установлено следующее.

Заявлена группа полезных моделей «Комплекс формования изделий из неавтоклавнога газобетона и вертикальные модули, входящие в состав комплекса», совокупность признаков которых изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 23.01.2014, в следующей редакции:

«1. Комплекс формования изделий из неавтоклавнога газобетона, включающий вертикальный модуль подготовки сухой массы, связанный шнековым питателем с накопительным бункером вертикального модуля производства газобетонных блоков, соединенного с модулем резки газобетонных блоков.

2. Вертикальный модуль в составе комплекса по п. 1 гравитационного принципа транспортировки для подготовки сухой массы, содержащий установленные в технологической последовательности приемные бункеры, посредством элеватора соединенные с бункерами для сырьевых компонентов, снабженных шнековыми питателями для подачи сухого материала в дозатор, бункер с дозатором комплексной добавки, смеситель, дезинтегратор и бункер готовой сухой смеси.

3. Модуль по п.2, отличающийся тем, что в качестве дезинтегратора использован дезинтегратор Хинта.

4. Вертикальный модуль в составе комплекса по п. 1, гравитационного принципа транспортировки для производства газобетонных блоков, содержащий установленные в соответствии с технологической последовательностью, элеватор, соединенный с приемным бункером, содержащим шнековые питатели для подачи в дозатор, расходомер-дозатор-нагреватель воды и смеситель с разгрузочным клапаном».

По результатам рассмотрения данной заявки 24.02.2014 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В решении Роспатента отмечено, что заявленные комплекс формирования изделий из неавтоклавнога газобетона и вертикальные модули, входящие в состав комплекса, не являются решениями, которым согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве группы полезных моделей.

Данный вывод основан на том, что совокупность признаков каждого из независимых пунктов 1, 2, 4 предложенной формулы характеризует несколько устройств, которые не находятся в конструктивном единстве, а их совместное использование не приводит к созданию единого нового устройства с новой функцией.

Заявителем 05.05.2014 было подано возражение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении заявитель отмечает, что не согласен с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, т.к. описанная в предложенной формуле группа решений характеризует устройства, все элементы которых имеют функциональную и конструктивную взаимосвязь.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (30.05.2013), правовая база включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие

характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента ПМ, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле, характеризующей группу полезных моделей, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в

установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона данное определение применимо и к полезным моделям.

Каждое из предложенных технических решений, как можно установить на основании формулы и описания заявки, состоит из нескольких устройств, каждое из которых имеет свое собственное назначение.

Так, решение по независимому пункту 1 содержит вертикальный модуль подготовки сухой массы, шнековый питатель, накопительный бункер, вертикальный модуль производства газобетонных блоков, модуль резки газобетонных блоков.

При совместном применении каждое из устройств в комплексе по данному независимому пункту формулы, характеризующей группу полезных моделей, реализует присущее ему функциональное назначение, которое сохраняется вне зависимости от того, находятся ли остальные устройства в работоспособном состоянии. Возможность реализации назначения комплекса напрямую обусловлена функциями входящих в него средств. Причём в формуле и описании заявки нет каких-либо сведений о том, что указанные средства при включении их в состав комплекса претерпели какие-либо конструктивные изменения или доработки.

Что касается решений по независимым пунктам 2 и 4 формулы, характеризующей группу полезных моделей, то они также состоят из нескольких устройств, каждое из которых имеет свое собственное назначение. А именно, вертикальные модули по независимым пунктам 2 и 4 содержат приемные бункеры, элеватор, шнековые питатели, дозатор, а также иные устройства, входящие в состав заявленных модулей и участвующие в технологическом процессе. Причём возможность реализации назначения вертикальных модулей напрямую обусловлена функциями входящих в них средств и последовательностью связей между ними, а само

последовательное соединение определяется лишь функциями этих средств в технологическом процессе. Также можно констатировать, что все устройства вертикальных модулей не имеют конструктивной доработки, которая позволила бы создать единую конструкцию или изделие из этих устройств.

Исходя из изложенного можно констатировать, что каждое из заявленных решений в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, не характеризует одно устройство, а определяет совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе этого решения.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о том, что заявленной группе решений может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.05.2014, решение Роспатента от 24.02.2014 оставить в силе.