

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 12.05.2014, на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2012727804, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2012727804 с приоритетом от 14.08.2012 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака ООО «Антипа», г. Красноярск (далее - заявитель) в отношении услуг 40, 44 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно описанию, приведенному в заявке, в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «АНТИПА», выполненное заглавными буквами русского алфавита.

Роспатентом 03.02.2014 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2012727804. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому знак не соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Заключение мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения со словесным товарным знаком «АНТИПО ANTIPO» с приоритетом от 10.08.1999, ранее зарегистрированным на имя Уорктауэр Трейдинг энд Инвестментс Лимитед, 8 Акрополеос Авеню Никозия, Кипр (СУ) в отношении

услуг 40, 42 классов МКТУ, которые являются однородными услугам 40, 44 классов МКТУ заявленного перечня.

В заключении по результатам экспертизы отмечено, что услуги 40 класса МКТУ «услуги зубных техников» (зубной техник – это непосредственный изготовитель различных зубных протезов, протезов лица, ортодонтических и челюстнолицевых аппаратов, которые в дальнейшем устанавливаются пациентам врачи стоматологи. Зубной техник в своей работе использует знания химии, физики, например физики процессов, происходящих с металлом во время литья, а также слесарное дело, фрезерное дело, граверное дело, использует навыки сварщика, химика-гальваника, литейщика металлов, см. ru.wikipedia.org) признаны однородными услугой 40 класса МКТУ «обработка материалов» в противопоставленном свидетельстве.

Также, услуги 44 класса МКТУ «помощь зубоврачебная; стоматология» признаны однородными услугой 43 класса МКТУ «медицинский уход» (медицинский уход – представляет собой комплекс манипулятивных вмешательств, направленных на удовлетворение базовых (в первую очередь физиологических) потребностей пациента, мероприятия, проводимые независимо от характера болезни, см. <http://official.academic.ru>) в противопоставленном свидетельстве.

В возражении, поступившем 12.05.2014, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель просит исключить из перечня заявки №2012727804 услуги 40 класса МКТУ «услуги зубных техников»;

- заявленное обозначение «АНТИПА» и противопоставленный знак «АНТИПО ANTIPO» сходны по фонетике, разница лишь в одной гласной букве на конце слова, однако графическое и смысловое восприятие знаков различны;

- к слову «АНТИПО» близко по значению слово – «антипод» (то, что является противоположностью чего-либо);

- таким образом, обозначение «АНТИПО» по смыслу является противопоставлением чему-либо, кому-либо и ударение в нем падает на последний слог;

- заявленное обозначение «АНТИПА» не вызывает ассоциацию со словом «антипод», со свойственным ему значением;

- таким образом, знаки не являются сходными;

- услуги 44 класса МКТУ «помощь зубоврачебная; стоматология» не являются однородными услугам 42 класса МКТУ «медицинский, гигиенический уход; ветеринария и сельскохозяйственная служба», указанным в перечне товарного знака по свидетельству №196931;

- медицинская деятельность является лицензируемым видом экономической деятельности;

- современное законодательство не апеллирует понятием «уход» в рамках понятия медицинской деятельности;

- кроме того, уход не подразумевает выздоровление заболевшего;

- заявитель осуществляет деятельность исключительно в области стоматологии;

- под обозначением «АНТИПА» с 2000 года в городе Красноярске работает стоматологическая клиника;

- в городе Красноярске у рядового потребителя обозначение «АНТИПА» однозначно ассоциируется со стоматологической клиникой;

- таким образом, услуги стоматологические, маркированные заявленным обозначением «АНТИПА», не могут быть смешаны с услугами по медицинскому уходу, маркированными противопоставленным товарным знаком «АНТИПО ANTIPO».

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке №2012727804 в отношении

уточненного перечня услуг, а именно в отношении услуг 44 класса МКТУ «помощь зубоврачебная; стоматология; помощь медицинская; услуги медицинских клиник».

К возражению приложены следующие документы:

- распечатки из сети Интернет, касающиеся деятельности правообладателя товарного знака по свидетельству №196931 [1];
- протокол создания ООО «АНТИПА» [2];
- протокол создания ООО «Дентана» [3];
- фотографии рекламных щитов [4];
- распечатка информации о домене ANTIPA.RU [5].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (14.08.2012) заявки №2012727804 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил, словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2.Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2 (б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пунктах 14.4.2.2 (в) Правил:

- подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках;
- совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение;
- противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «АНТИПА», выполненное буквами русского алфавита шрифтом, близким к стандартному.

Согласно уточненному заявителем в возражении перечню государственная регистрация товарного знака по рассматриваемой заявке испрашивается в отношении услуг 44 класса МКТУ «помощь зубоврачебная; стоматология; помощь медицинская; услуги медицинских клиник».

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2012727804 основано на наличии сходного до степени смешения товарного знака по свидетельству №196931.

Противопоставленный товарный знак является словесным и включает словесные элементы «АНТИПО ANTIPO», размещенные друг под другом на двух строках и выполненные стандартным шрифтом заглавными буквами русского и латинского алфавитов. Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №196931 предоставлена, в частности, в отношении услуг 42 класса МКТУ «медицинский уход».

В ходе сравнительного анализа заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака на тождество и сходство было установлено следующее.

В словесных элементах «АНТИПА» и «АНТИПО ANTIPO» совпадает большинство звуков (5 звуков из 6), расположенных в одинаковом порядке. Поскольку словесные элементы отличаются только гласными буквами («А» и «О»)

в последнем слоге, наблюдается тождество звучания начальных частей обозначений и сходство звучания их конечных частей, что обуславливает вывод о фонетическом сходстве знаков.

Графически сравниваемые знаки также являются сходными, поскольку выполнены стандартными видами шрифтов без применения какой-либо оригинальной графики, в связи с чем, производят одинаковое общее зрительное впечатление. Нюансы графического исполнения букв «А» различимы только при детальном рассмотрении словесного элемента заявленного обозначения, в силу чего не оказывают существенного влияния на сходное общее зрительное восприятие знаков.

Анализ общедоступных словарно-справочных источников информации показал, что словесный элемент «АНТИПА» заявленного обозначения, также как и словесные элементы «АНТИПО ANTIPO» противопоставленного товарного знака, не являются лексическими единицами какого-либо языка. В этой связи не представляется возможным провести анализ на предмет сходства обозначений по семантическому критерию.

Довод заявителя о том, что товарный знак «АНТИПО ANTIPO» вызывает смысловые ассоциации, связанные со словом «антипод», является неубедительным, поскольку материалы возражения не содержат доказательств восприятия противопоставленного товарного знака российскими потребителями в таком качестве.

Таким образом, с учетом высокой степени фонетического сходства и наличия графического сходства основных индивидуализирующих словесных элементов, заявленное обозначение было признано сходным в целом с товарным знаком по свидетельству №196931.

Услуги 44 класса МКТУ «помощь зубоврачебная; стоматология; помощь медицинская; услуги медицинских клиник», в отношении которых испрашивается правовая охрана заявленного обозначения, и услуги 42 класса МКТУ «медицинский уход», указанные в перечне товарного знака по свидетельству №196931, являются однородными, поскольку относятся к общему роду

медицинских услуг и имеют одно и то же назначение, а именно, направлены на лечение и предупреждение болезней, сохранение и укрепление здоровья. Необходимо отметить, что позиция 42 класса МКТУ «медицинский уход» подразумевает возможность оказания правообладателем противопоставленного товарного знака данных услуг в любой области, в том числе в стоматологии.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, как сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №196931 в отношении однородных услуг 44 класса МКТУ.

Относительно доводов заявителя о длительном использовании обозначения «АНТИПА» при оказании стоматологических услуг в городе Красноярске, необходимо отметить, что это обстоятельство не может устранить препятствия для регистрации товарного знака по заявке №2012727804, связанные с наличием исключительного права на сходный до степени смешения товарный знак у иного лица в рамках требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Что касается особого мнения, поступившего 26.09.2014, то изложенные в нем доводы, касающиеся однородности услуг 42 и 44 классов МКТУ, отражены в мотивировочной части настоящего заключения коллегии палаты по патентным спорам, в связи с чем не требуют дополнительного анализа.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 30.04.2014, оставить в силе решение Роспатента от 03.02.2014.