

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании ОМРОН ХЭЛКЕА КО., ЛТД, Япония (далее – заявитель), поступившее 15.10.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 15.04.2013 об отказе в выдаче патента на промышленный образец по заявке №2012500837/49, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Щетка зубная электрическая» со следующим перечнем существенных признаков, представленным заявителем в корреспонденции, поступившей 02.04.2013, и принятым к рассмотрению по существу:

«Щетка зубная электрическая,

характеризующаяся:

-выполнением включающей вытянутую цилиндрическую рукоятку;

- наличием продолговатой кнопки с выпуклыми торцами на передней стороне рукоятки;

- наличием ободка вокруг кнопки на передней стороне рукоятки,

отличающаяся:

- выполнением ободка вокруг кнопки на передней стороне рукоятки включающим прямые боковые составляющие;

- наличием круглого светодиодного индикатора на передней стороне рукоятки под продолговатой кнопкой».

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец ввиду того, что заявленное художественно-конструкторское решение внешнего вида «щетка зубная электрическая» не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Для подтверждения данных доводов в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- патент RU на промышленный образец №68516 S, МКПО (9) 04-02, с датой публикации от 16.12.2008 (далее – [1]);

- патент на промышленный образец TR 2001 00112 S, МКПО (9) 04-02, с датой публикации от 01.03.2001 (далее – [2]);

- патент на промышленный образец DE 402008003336-008 S, МКПО (9) 04-02, с датой публикации от 05.09.2008 (далее – [3]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении приведен скорректированный перечень существенных признаков заявленного решения. По мнению заявителя, внесение в перечень существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия и обуславливающих творческий характер особенностей внешнего вида предложенного изделия, устраняет причины, послужившие основанием для отказа в выдаче патента на заявленный промышленный образец.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.04.2012) правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает Кодекс,

Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента ПО, существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего

аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу (см подпункт 2.3 настоящего пункта).

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО, в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО, общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения на решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на промышленный образец, внести изменения в перечень существенных признаков, если эти изменения устраняют причины, послужившие основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

В соответствии с пунктом 5.1. Правил ППС в случае, если по предложению коллегии палаты по патентным спорам заявителем внесены изменения в перечень существенных признаков, решение палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска.

Заявлен промышленный образец «Щетка зубная электрическая» в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, приведенных в возражении, показал следующее.

Наиболее близким аналогом заявленного промышленного образца является решение внешнего вида изделия, известного из патента [1].

Заявленный промышленный образец отличается от ближайшего аналога, известного из патента [1], следующими признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия: «выполнением ободка вокруг кнопки на передней стороне рукоятки, включающим прямые боковые составляющие, и наличием круглого светодиодного индикатора на передней стороне рукоятки под продолговатой кнопкой».

Вместе с тем, из патента [2] и из патента [3] известны решения внешнего вида зубных щеток, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками и обуславливающие в известных решениях наличие таких же эстетических и эргономических особенностей, которые присущи заявленному промышленному образцу.

С учетом изложенного, следует признать правомерность вывода, сделанного в решении Роспатента о том, что заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному пунктом 3 статьи 1352 Кодекса и подпунктом (2.3) пункта 22.5.5 Регламента ПО.

Коллегия палаты по патентным спорам приняла к рассмотрению уточненную редакцию перечня, представленного в возражении и скорректированного путем включения в него существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия, характеризующих выполнение

рукоятки, выполнение кнопки и выполнение светодиодного индикатора на передней стороне рукоятки заявленного промышленного образца (пункт 4.9. Правил ППС).

В соответствии с пунктом 5.1. Правил ППС, материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска в объеме скорректированного перечня существенных признаков заявленного решения.

В палату по патентным спорам были представлены результаты дополнительного поиска и заключение экспертизы, в котором отмечено, что заявленное художественно- конструкторское решение внешнего вида «Щетка зубная электрическая» охарактеризованное уточненным перечнем существенных признаков соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1352 Кодекса,

Учитывая изложенное выше, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.10.2013, отменить решение Роспатента от 15.04.2013 и выдать патент Российской Федерации на промышленный образец с перечнем существенных признаков, представленном в возражении.

(21) 2012500837/49

(51) МКПО (9) 28-03

(22) 20.03.2012

«Щетка зубная электрическая,
характеризующаяся:

- выполнением включающей вытянутую цилиндрическую рукоятку;
 - наличием продолговатой кнопки с выпуклыми торцами на передней стороне рукоятки;
 - наличием рамки вокруг кнопки на передней стороне рукоятки,
- отличающаяся:
- выполнением рукоятки цилиндрической по всей высоте со скругленным верхним краем;
 - наличием круглого светодиодного индикатора на передней стороне рукоятки расположенного на расстоянии, приблизительно равном $1/3$ длины рукоятки от нижнего края рукоятки на расстоянии, приблизительно равном $1/3$ длины рукоятки, снизу от кнопки».