

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 20.06.2014, поданное компанией ООО «Лина», г.Рязань (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №496302, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака по заявке №2010725707 с приоритетом от 22.07.2010 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 18.09.2013 за №496302 в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ, приведенных в перечне свидетельства, на имя Лазарева Михаила Львовича (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №496302 представляет собой

С ПЫЛУ С ЖАРУ
S PILY S ZHARY
S PILU S ZHARU
С ПЫЛУ С ЖАРУ
С ПИЛУ С ЖАРУ
S PILY S ZHARY

словесное обозначение « », выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского и латинского алфавитов.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 20.06.2014 против предоставления правовой охраны указанному товарному знаку, мотивированное несоответствием его требованиям, установленным пунктами 3(1), 6(1) статьи 1483 Кодекса, а также подпункта 3 пункта В статьи 6 *quinquies* и статьи 10 *bis* Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарных знаков «С ПЫЛУ С ЖАРУ» по свидетельствам: №405078 (приоритет от 25.06.2009) и №458861 (приоритет от 25.08.2010), зарегистрированных в отношении товаров 30 класса МКТУ, и по свидетельству №510806 (приоритет от 30.05.2012), зарегистрированного в отношении товаров 29 класса МКТУ;

- при регистрации товарного знака по свидетельству №510806 был противопоставлен оспариваемый товарный знак. Согласно позиции экспертизы, товары 29 класса МКТУ «мясо, птица, дичь, печень, мясные экстракты, сало, солонина, птица домашняя (неживая), экстракты мясные», указанные в перечне оспариваемого товарного знака, были признаны однородными товарам 30 класса МКТУ «киш, сэндвичи» и товарам 29 класса МКТУ «птица, изделия колбасные, жир свиной, колбаса кровяная, мясо, мясо консервированное, сало, солонина, свиной окорок», включенным в перечень заявки №2012717820 (свидетельство №510806);

- однако такой подход экспертизой не был применен при регистрации оспариваемого знака. Указанный товарный знак был зарегистрирован для товаров 29 класса МКТУ (указанных выше) при наличии ранее зарегистрированного товарного знака по свидетельству №405078 в отношении товаров 30 класса МКТУ «блины, пирожки, равиоли, изделия из сладкого теста с начинкой»;

- регистрация оспариваемого товарного знака способна ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров, поскольку лицо, подавшее возражение, производит продукцию, маркированную обозначением «С ПЫЛУ С ЖАРУ» с 2009 года, т.е. ранее приоритета оспариваемого товарного знака. Широкую известность на территории Российской Федерации получили блинчики с различными начинками. Кроме того, ассортимент товаров, производимых ООО «Лина», включает: пельмени, котлеты, сырники и другие замороженные полуфабрикаты из мяса;

- информация о выпускаемой продукции размещена на сайте www.blin-co.ru/. В настоящее время ООО «Лина» заключено более 2500 оптовых контрактов со своими дистрибьютерами;

- указанное свидетельствует о широкой известности как ООО «Лина», так и ее продукции среди партнеров и покупателей;

- регистрация оспариваемого товарного знака не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с товарным знаком «С ПЫЛУ С ЖАРУ» по свидетельству №405078 (приоритет от 25.06.2009), зарегистрированным на имя лица, подавшего возражение;

- товары 29 класса МКТУ «мясо, птица, печень, мясные экстракты, сало», в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку, однородны товарам 30 класса МКТУ, «блины, пирожки, ravioli, изделия кондитерские из сладкого теста преимущественно с начинкой» противопоставленного товарного знака, так как относятся к одному роду и виду товаров – продукты питания, продовольственные товары, совпадают по функциональному назначению, объему и цели применения, относятся к товарам широкого потребления, краткосрочного пользования, совпадают условия сбыта;

- учитывая сходство сравниваемых товарных знаков, принадлежащим разным правообладателям, вероятность смешения их продукции чрезвычайно высока;

- в случае начала производства правообладателем мясной продукции, потребитель, знакомый с продукцией лица, подавшего возражение, может предположить, что лицо, подавшее возражение, расширяет свой ассортимент. Подобные действия правообладателя противоречат позиции Президиума Суда по интеллектуальным правам (Постановление от 27.12.2013 по делу № СИП-17/2013);

- руководствуясь положениями статьи 6 quinquies Парижской конвенции по охране промышленной собственности, Роспатент при осуществлении экспертизы по заявке на регистрацию товарного знака и при рассмотрении данного возражения обязан исследовать потенциальное нарушение положений статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, (далее – Парижская конвенция), (решении Суда по интеллектуальным правам от 17.12.2013 по делу № СИП-142/2013);

- регистрация и использование оспариваемого товарного знака, сходного с противопоставленным товарным знаком, ведет к ослаблению различительной способности, рекламной ценности и, как следствие, стоимости товарных знаков «С ПЫЛУ С ЖАРУ», принадлежащих ООО «Лина».

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №496302 недействительным в отношении всех товаров 29 класса МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

- распечатки с сайта www.fips.ru, содержащие сведения о товарных знаках «С ПЫЛУ С ЖАРУ»: свидетельства №496302, №405078, №458861, №510806 – [1];
- справка от 30.05.2014 (данные бухгалтерского учета) – [2];
- прайс-листы на выпускаемую продукцию ООО «Лина» за 2009-2010гг. – [3];
- договоры поставки за 2009-2011 и товарные накладные к ним – [4];
- распечатка регистрации №1213833 на товарный знак «С ПЫЛУ С ЖАРУ» – [5];
- копия решения Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 17.04.2012 по делу «16577/11 – [6].

Правообладатель, надлежащим образом ознакомленный с материалами возражения от 20.06.2014, представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- при регистрации оспариваемого товарного знака экспертизой был противопоставлен товарный знак по свидетельству №405078, зарегистрированный на ООО «Лина». При этом правообладатель предоставил доказательства соответствия товарного знака требованиям пункта 6 статьи 1483 ГК РФ и невозможности введения потребителей в заблуждение при одновременном нахождении на рынке сравниваемых обозначений. Данные доказательства были приняты экспертом и сочтены достаточными для принятия решения о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака;

- товары 29 класса МКТУ, указанные в перечне оспариваемого товарного знака, не являются однородными товарам 30 класса МКТУ противопоставленного товарного знака, так как отличны по своему функциональному назначению, способу применения и не могут выступать в качестве товаров - заменителей продукции 30 класса МКТУ;

- согласно действующей на момент регистрации оспариваемого знака 9-ой редакции МКТУ к товарам 29 класса МКТУ относятся продукты животного

происхождения, то есть изделия из теста с начинкой не могут быть отнесены к данной категории;

- на стадии экспертизы заявленного обозначения экспертом, с целью выявления однородных товаров, был исследован товарный знак по свидетельству № 405078, однако признаков однородности между товарами 29 и 30 классов МКТУ им выявлено не было;

- правообладатель обращает внимание, что на момент подачи заявки на регистрацию противопоставленного товарного знака в заявке были указаны лишь товары, включенные в 30 класс МКТУ, в связи с чем можно сделать вывод, что ООО «Лина» не было заинтересовано на регистрацию обозначения «С ПЫЛУ С ЖАРУ» в отношении товаров 29 класса МКТУ;

- доводы относительно того, что может произойти смешение продукции ООО «Лина» и М.Л. Лазарева в глазах потребителя, а также то, что действия правообладателя - Лазарева М.Л. содержат признаки недобросовестной конкуренции основаны исключительно на предположениях и ни чем не доказаны;

- кроме того, вопрос о нарушении Лазаревым М.Л. статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности не может быть рассмотрен в рамках данного разбирательства ввиду обращения в ненадлежащий орган государственной власти;

- также правообладатель отмечает, что проблема ослабления рекламной ценности и, как следствие, стоимости товарных знаков «С ПЫЛУ С ЖАРУ», принадлежащих ООО «Лина», относится к внутренним проблемам компании, должна решаться отделом маркетинга ООО «Лина» и не имеет никакого отношения к предмету спора, указанному в возражении.

На основании изложенного правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №496302.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, Палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, необедительными.

С учетом даты приоритета (22.07.2010) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №496302 включает в себя

вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно подпункту 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложными или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2.Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2 (а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков, близость звуков, составляющих обозначения, расположение близких звуков и звукосочетаний по

отношению друг к другу, наличие совпадающих слогов и их расположение, число слогов в обозначениях, место совпадающих звуко сочетаний в составе обозначений, близость состава гласных, близость состава согласных, характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое, ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2 (б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2 (в) Правил: подобие заложенных в обозначения понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках; совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначения понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с пунктом В подпункта 3 статьи 6 *quinquies* Парижской конвенции по охране промышленной собственности товарные знаки, подпадающие под действие настоящей статьи, могут быть отклонены при регистрации или признаны недействительными если знаки противоречат морали или публичному порядку и, в особенности если они могут ввести в заблуждение общественность. Подразумевается, что знак не может рассматриваться как противоречащий публичному порядку по той единственной причине, что он не соответствует какому-либо положению

законодательства о знаках, за исключением случая, когда это само положение касается публичного порядка.

Однако сохраняется применение статьи 10 bis.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение

С ПЫЛУ С ЖАРУ
S PILY S ZHARY
S PILU S ZHARU
С ПЫЛУ С ЖАРУ
С ПИЛУ С ЖАРУ
S PILU S ZHARY

« », выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского и латинского алфавитов. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ.

Противопоставленный знак по свидетельству №405078 представляет собой словесное обозначение «С ПЫЛУ С ЖАРУ», выполненное буквами русского алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана знаку (1) предоставлена в отношении товаров 30 класса МКТУ, приведенных в перечне регистрации.

Указанные в возражении товарные знаки «С ПЫЛУ С ЖАРУ» по свидетельствам №458861 и №510806, зарегистрированные на имя лица, подавшего возражение, имеют более поздний приоритет (25.08.2010 и 30.05.2012, соответственно) и не могут рассматриваться в качестве противопоставления оспариваемому товарному знаку.

Сравнительный анализ показал, что оспариваемый знак содержит в своем составе фонетически и семантически тождественный противопоставленному знаку словесный элемент «С ПЫЛУ С ЖАРУ», что свидетельствует о сходстве сравниваемых обозначений по фонетическому и семантическому критериям сходства.

Что касается визуально признака сходства, то следует отметить, что сравниваемые знаки имеют графические отличия, которые носят второстепенный характер с точки зрения индивидуализирующей функции знаков, выполненных стандартными шрифтовыми единицами.

Таким образом, сравниваемые знаки следует признать сходными по фонетическому и семантическому критериям сходства словесных обозначений. Сходство сравниваемых знаков правообладателем не оспаривается.

Для установления однородности товаров могут приниматься во внимание такие обстоятельства, как, в частности, род (вид) товаров, их потребительские свойства и

функциональное назначение (объем и цель применения), вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия их реализации (в том числе общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей, традиционный или преимущественный уклад использования товаров и другие признаки.

Признаки однородности товаров подразделяются на основные и вспомогательные. К основным признакам относятся: род (вид) товаров; назначение товаров; вид материала, из которого изготовлены товары. Остальные признаки относятся к вспомогательным.

Основные признаки однородности товаров могут учитываться как каждый в отдельности, так и в совокупности один с другим и со вспомогательными признаками. При этом основные признаки могут переходить в разряд вспомогательных.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа по перечисленным признакам в их совокупности в том случае, если товары по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения.

Лицо, подавшее возражение, утверждает, что товары 29 класса МКТУ оспариваемой регистрации однородны товарам 30 класса МКТУ противопоставленной регистрации.

Правовая охрана противопоставленному товарному знаку предоставлена в отношении следующих товаров 30 класса МКТУ:

- блины; изделия кондитерские из сладкого теста преимущественно с начинкой; изделия пирожковые; равиоли; сладкое сдобное тесто для кондитерских изделий.

Перечень товаров 29 класса МКТУ, в отношении которых оспаривается правовая охрана спорного товарного знака, следующий:

- мясо, рыба, птица и дичь; мясные экстракты; яйца, молоко и молочные продукты; масла и жиры пищевые; анчоусы; вобла; горбуша; креветки; камбала; кальмары (неживые); корюшка; салака; сайра; скумбрия; лангусты (неживые); красноперка; мидии (неживые); моллюски (неживые); мясо; омары (неживые); окунь; печень; птица домашняя (неживая); продукты рыбные; ракообразные (неживые); рыба (неживая); рыба

сушеная; рыба консервированная; рыбка желтый полосатик; сало; сардины; свинина; сельдь; снеки рыбные; судак; сыры; солонина; тунец; устрицы (неживые); филе рыбное; чехонь, экстракты мясные; щука; осьминог.

Сравнение перечней товаров 29 и 30 классов МКТУ (указанных выше) с целью определения их однородности показало следующее.

Товары 30 класса МКТУ «блины; изделия кондитерские из сладкого теста преимущественно с начинкой; изделия пирожковые; равиоли» представляют собой кулинарные изделия из теста с различными начинками или без них, то есть по сути относятся к одной родовой группе «мучные кулинарные изделия». Данный вывод подтверждается положением пункта 52 Государственного стандарта РФ ГОСТ Р 50647-2010 "Услуги общественного питания. Термины и определения" (утв. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 30 ноября 2010 г. N 576-ст), согласно которому «мучное кулинарное изделие - это кулинарное изделие заданной формы из теста, с различными начинками или без них.

Примечание – к мучным кулинарным изделиям относят пироги, пирожки, пиццу, кулебяки, чебуреки, пельмени, беляши, ватрушки, пончики, манты, хачапури, штрудели, круассаны, блинчики, блины, оладьи и другие, в том числе изделия национальной и иностранной кухни».

При этом следует отметить, что указанные мучные изделия – это многокомпонентный пищевой продукт, обязательным компонентом которого является мука.

Товары 30 класса МКТУ оспариваемой регистрации:

- «мясо, птица, дичь, мясные экстракты, печень, птица домашняя (неживая), сало, свинина, солонина» относятся к родовой группе товаров «мясо, продукты из мяса»;

- «яйца, молоко и молочные продукты; масла и жиры пищевые; сыры» относятся к родовой группе товаров «молочные продукты».

- «рыба, анчоусы; вобла; горбуша; креветки; камбала; кальмары (неживые); корюшка; салака; сайра; скумбрия; лангусты (неживые); красноперка; мидии (неживые); моллюски (неживые); омары (неживые); окунь; продукты рыбные; ракообразные (неживые); рыба (неживая); рыба сушеная; рыба консервированная; рыбка желтый

полосатик; сардины; сельдь; снеки рыбные; судак; тунец; устрицы (неживые); филе рыбное; чехонь, щука; осьминог» относятся к родовой группе товаров «рыба, рыбные продукты и морепродукты».

Следует отметить что, сопоставляемые товары, хотя и относятся к продуктам питания и могут реализовываться в одном универсальном магазине, вместе с тем, в настоящее время универсальные магазины предлагают достаточно большой ассортимент продуктов питания, в которых товары «мясо и продукты из мяса», «рыба, рыбные продукты и морепродукты», «молоко и молочные продукты», мучные кулинарные изделия» располагаются в разных секциях и на разных полках и, следовательно, имеют разные условия реализации.

Кроме того, следует отметить, что сопоставляемые товары отличаются по форме, например, мясо, мясные продукты - это куски мясной мякоти, полуфабрикаты из натурального или рубленного мяса, колбаса, сосиски, буженина, карбонат, шпик и др., рыбные продукты – рыба в целом виде, филе, рыбный фарш и др., молочные продукты – молоко, сыр, сметана, творог и др.

Товары «блины, пирожки, ravioli, изделия кондитерские из сладкого теста преимущественно с начинкой» - это лепешки; пирожки; кексы, печенье пирожные, рулеты с начинкой и др.

Сопоставляемые товары отличаются также по качественному составу и калорийности, так мучные изделия – это важный источник углеводов (крахмал, сахар), пищевая ценность таких изделий как блинов, пирогов, пирожков и др. определяется прежде всего химическим составом муки.

Мясо – источник белка, качественный состав мясных продуктов определяется составом мясного сырья, рыба – источник жирных кислот, молоко и молочные продукты – лучший источник кальция.

Таким образом, сопоставляемые товары, хотя и относятся к обобщенной категории продуктов питания, однако относятся к разным родовым группам товаров, не являются взаимозаменяемыми, поскольку данные товары не сопоставимы по своему качественному составу, форме и калорийности, разные условия реализации, разные потребительские свойства, что в совокупности свидетельствует об их неоднородности.

Следует отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлены доказательства того, что потребителями сопоставляемые товары могут быть отнесены к одному и тому же источнику происхождения.

В этой связи даже при маркировке товаров сходными товарными знаками отсутствует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Таким образом, утверждение лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №496302 положениям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не может быть признано правомерным.

Анализ на соответствие требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Оспариваемый знак в целом не несет в себе информации относительно товара или его изготовителя.

Вместе с тем, способность обозначения вводить потребителя в заблуждение может возникнуть в результате ассоциации, в частности, с другим производителем, основанной на предшествующем опыте потребителей.

Анализ материалов, представленных лицом, подавшим возражение, показал следующее.

ООО «Лина» были заключены Договоры поставки товаров, маркированных обозначением «С ПЫЛУ С ЖАРУ» начиная с января 2009 года. При этом приложенные к ним товарные накладные свидетельствуют о том, что ООО «Лина» начало поставлять товары начиная с ноября 2009 года, т.е. незадолго до даты (22.07.2010) приоритета оспариваемой регистрации (меньше года).

Представленная бухгалтерская справка не позволяет оценить, когда конкретно начато производство продукции, маркированной обозначением «С ПЫЛУ С ЖАРУ».

Указанное свидетельствует о непродолжительном времени использования лицом, подавшим возражения, обозначения «С ПЫЛУ С ЖАРУ».

Кроме того, основным ассортиментом, выпускаемой продукции, являются блинчики, оладьи, каравайцы – товары (как было указано выше), не однородные товарам противопоставленного товарного знака.

Что касается производимой продукции: котлеты, окорочка в панировке, то следует отметить, что продажа осуществлялась незначительными партиями. Например, в товарной накладной №52104 от 03.12.2009 отпущено товара «котлеты из курочки» 130 шт. на сумму 57067-64, «котлеты из индейки» – 35 шт. на сумму 12869-18.

Следует также отметить, что в соответствии с Договором поставки №01-2010 от 01.01.2010 – [4], заключенным ООО «Лина» с белорусской компанией ООО «Айскинг», товар приобретается ООО «Айскинг» для целей вывоза за пределы Российской Федерации и ввоза на территорию Республики Беларусь.

Иных материалов, свидетельствующих о широкой известности российскому потребителю до даты приоритета оспариваемого товарного знака товаров, маркированных обозначением «С ПЫЛУ С ЖАРУ», производимых лицом, подавшим возражение, представлено не было.

Таким образом, учитывая все фактические обстоятельства дела, коллегия палаты по патентным спорам приходит к выводу о недоказанности довода о возможности возникновения у российского потребителя устойчивой ассоциативной связи оспариваемого товарного знака с товарами, производимыми ООО «Лина».

Поскольку лицо, подавшее возражение не доказало того, что оспариваемый товарный знак будет вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров, довод возражения о несоответствия оспариваемой регистрации подпункту 3 пункта В статьи 6 *quinquis* Парижской конвенции по охране промышленной собственности также является недоказанным.

Довод возражения, касающийся нарушения при регистрации оспариваемого товарного знака статьи 10 *bis* Парижской конвенции по охране промышленной собственности (недобросовестная конкуренция), не может быть рассмотрен в рамках данного дела, поскольку не относится к компетенции Палаты по патентным спорам. Лицо, подавшее возражение, может обратиться для признания действий

правообладателя, связанных с регистрацией оспариваемого товарного знака, актом недобросовестной конкуренцией в антимонопольную службу.

Ссылка лица, подавшего возражение, на решение Суда по интеллектуальным правам от 17.12.2013 по делу № СИП-142/2013 не может быть учтена в рамках данного дела, поскольку факты, установленные этим решением, не имеют преюдициального значения для рассматриваемого данного возражения. Предметом рассмотрения был другой товарный знак, по которому установлены иные обстоятельства, существовавшие на дату подачи соответствующей заявки.

Коллегия палаты по патентным спорам также считает необходимым отметить, что материалы дела содержат информацию о наличии товарных знаков «С ПЫЛУ С ЖАРУ», зарегистрированных на имя иных лиц, по свидетельствам: №437578 с приоритетом от 15.03.2010 в отношении товаров 29, 31 классов МКТУ; №200124 с приоритетом от 24.02.1999 в отношении товаров 05, 29, 32 и услуг 42 классов МКТУ; №188861 с приоритетом от 24.09.1998 в отношении товаров 16, 30 и услуг 35, 39, 42 классов МКТУ (в настоящее время срок действия товарных знаков №200124, №188861 истек).

Что касается довода лица, подавшего возражение, о неправомерности действий экспертизы при принятии решения о регистрации товарного знака по заявке №2012717820 (свидетельство №510806), то следует отметить, что данный вопрос касается другого дела и не может быть рассмотрен в рамках данного возражения. Кроме того, у лица, подавшего возражение, была возможность оспорить указанное решение экспертизы по заявке №2012717820, однако он им не воспользовался.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения от 20.06.2014, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №496302.