

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Регент Розничные Технологии» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 17.07.2014, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №69836, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №69836 на промышленный образец «Столовый прибор» выдан по заявке №2008500305/49 с приоритетом от 01.02.2008 на имя ОАО «Павловский ордена Почета завод художественных металлоизделий им. Кирова» (далее - патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

- «Столовый прибор,
характеризующийся:
- наборным выполнением, включающим: ложку, вилку и нож;
 - выполнением изделий в форме цельной конструкции;
 - оформлением поверхности столового прибора рельефно-орнаментальным узором;
 - формой ковшика ложки в виде усеченного эллипсоида, в основе которого лежит эллипсоидное дно, соединенное по криволинейному контуру с мостиком;

- лекальными и контурными очертаниями ручек прибора переменного продольно-поперечного сечения;

- образным решением вилки с удлиненными четырьмя зубьями вилообразной формы;

- оформлением удлиненного клинка ножа с односторонним лезвием клинка с овальным закруглением;

- исполнением орнаментации изделий из металла как фактора, дополняющего пластический образ;

отличающийся :

- единым формообразующим принципом и пропорционально-масштабными соотношениями изделий прибора и его элементов с использованием классических геометрических фигур и линейно-пластической проработкой, построенной на плавных лекальных сопряжениях и радиусных переходах;

- формированием ручки изделий с использованием принципа симметрии из частей: периферийно-орнаментальной, абрис которой имеет волнообразный контур с сужением ее срединной части изделия и расширением у мостика, и внутренне-полированной, повторяющей контур периферийно-орнаментальной;

- композиционным решением декоративного рисунка периферийно-орнаментальной части ручки в стиле «рококо», изысканно прочеканенные «рокайли» которого выполнены как основной элемент в виде стилизованных морских раковин с узорами объемных завитков, выпукло-вогнутых зигзагов, контурных линий, кружочков, точек, спиралей почти абстрактных форм;

- выполнением консоли ручки каждого изделия прибора в форме заостренного полуовала, центр симметрии которой совпадает с центральной продольной осью ручки;

- декорированием полуовала ручки изделий рельефным крупным цветком и тремя цветочками;

- декорированием мостика ручки ложки и вилки чеканным орнаментом с

цветами;

- наличием на лицевой поверхности ручки изделий от орнамента до мостика симметрично ориентированных рельефных кривых неодинаковой длины, очерчивающих форму;

- четким очерчиванием элементов рельефного орнамента на полированной поверхности и абриса изделий».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту стал известным в результате его использования, а также из сведений, ставших общедоступными до даты его приоритета.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- заводские чертежи на приборы столовые, 1978 г. (далее - [1]);
- распоряжения и приказы по Павловскому заводу 1976, 1990, 1998, 1992, г.г. (далее - [2]);
- распечатка из интернета (далее - [3]);
- счета фактуры, товарные накладные, 2002, 2008 гг. (далее - [4]);
- годовой отчет Павловского завода за 1991 г. (далее - [5]);
- договор на транспортное обслуживание и акт приема-передачи товара, 2002 г. (далее - [6]);
- уведомление с перечнем о регистрации №35 (далее - [7]);
- страницы журнала «Nov prospects», №2, 1990 (далее - [8]);
- страницы каталогов фирмы Регент Инок, Италия за 2007, 2008 гг. (далее - [9]);
- каталог продукции ОАО «Павловского завода художественных металлоизделий» (далее - [10]).

Патентообладатель, в установленном пунктом 3.1 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам 07.11.2014 отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003 №4813 (далее – Правила ПО).

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС по результатам рассмотрения возражения Палата по патентным спорам может принять решение о его удовлетворении, отказе в удовлетворении, о прекращении делопроизводства.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

Лицо, подавшее возражение, воспользовавшись предоставленным ему правом, до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам представило (07.11.2014) ходатайство об отзыве возражения, поступившего 17.07.2014 против выдачи патента на промышленный образец №69836.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС делопроизводство по указанному возражению прекращается.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 17.07. 2014.