

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2485200, поступившее 08.06.2015 от Е.И.Харитоновой (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2485200 на изобретение «Жаропрочный хромоникелевый сплав с аустенитной структурой» выдан по заявке № 2012103216/02 с приоритетом от 30.01.2012 на имя ОАО «Тольяттиазот» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Жаропрочный хромоникелевый сплав с аустенитной структурой, включающий углерод, кремний, марганец, хром, никель, ниобий, титан, цирконий, церий, вольфрам, серу, фосфор, свинец, олово, мышьяк, цинк, сурьму, азот, молибден, медь и железо, отличающийся тем, что он дополнительно содержит алюминий, ванадий и кобальт при следующем соотношении компонентов, мас. %:

углерод	0,40-0,45
кремний	1,10-1,50
марганец	1,10-1,40
хром	24,0-27,0
никель	33,0-35,0

ниобий	0,6-1,1
титан	0,05-0,15
циркони́й	0,01-0,20
церий	0,005-0,10
вольфра́м	0,005-0,10
алюмини́й	0,01-0,05
вана́дий	0,0005-0,10
кобальт	0,01-0,10
железо и примеси	остальное

а содержание примесей - серы, фосфора, свинца, олова, мышьяка, цинка, сурьмы, азота, молибдена и меди не превышает следующих значений, мас. %:

сера	0,03
фосфор	0,03
свинец	0,01
олово	0,01
мышьяк	0,01
цинк	0,01
сурьма	0,01
азот	0,01
молибден	0,20
медь	0,20

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение доводов, изложенных в возражении, представлены следующие материалы (копии):

- руководящий технический материал РТМ 26-02-67-84, 1983 г. (далее - [1]);

- рекламный проспект фирмы APV Paramount Ltd «Paralloy H46M» (далее - [2]);

- ГОСТ 52802-2007 «Сплавы никелевые жаропрочные гранулируемые» (далее - [3]);

- патент RU 2125110, опубликованный 20.01.1999 (далее - [4]);

- патент RU 2395608, опубликованный 27.07.2010 (далее - [5]);

- патент RU 2448194, опубликованный 14.04.2011 (далее - [6]);

- патент RU 2395606, опубликованный 27.07.2010 (далее - [7]);

- Ф.Ф.Химушин «Легирование, термическая обработка и свойства жаропрочных сталей и сплавов» М., «Оборонгиз», 1962 г. с.253, 255 (далее - [8]);

- справочник «Материалы в машиностроении. Выбор и применение» под редакцией И.В.Кудрявцева, том 3 «Специальные стали и сплавы», М., 1968 г., с.180, 182 (далее - [9]);

- Ф.Ф.Химушин «Жаропрочные стали и сплавы», М., «Металлургия», 1969 г., с. 359, 574 (далее - [10]);

- Симе Ч.Т. и др. Суперсплавы II: Жаропрочные материалы для аэрокосмических и промышленных энергоустановок. Книга 2, М., «Металлургия», 1995, с.18, 19, 30, 31, 48, 49, 294, 295, 310, 311 (далее - [11]);

- Химушин Ф.Ф., Легирование, термическая обработка и свойства жаропрочных сталей и сплавов, «ОБОРОНГИЗ», М., 1962, с.194, 195, 198, 199, 204, 205, 252, 253, 276, 277, 288, 289 (далее - [12]);

- Масленков С.Б. Жаропрочные стали и сплавы. Справочник, М., «Металлургия», 1983, с.70, 71, 82, 83, 102, 103, 158, 159 (далее - [13]);

- Химушин Ф.Ф., Нержавеющие стали, М., «Металлургия», 1967, с.28, 68, 69, 135, 272 (далее - [14]);

- Сорокин В.Г., Гервасьев М.А., Стали и сплавы. Марочник. – Справочник, М., «Интермет Инжиниринг», 2001, с. 393, 395, 502 (далее - [15]);

- Коломбье Л., Гохман И. Нержавеющие и жаропрочные стали, М., 1958, с. 306, 307 (далее - [16]);

- патент RU 2022044, опубликованный 30.10.1994 (далее - [17]);

- патент US 5540790, опубликованный 30.07.1996 (далее - [18]);

- патент RU 2020178, опубликованный 30.09.1994 (далее - [19]);

- патент RU 2398044, опубликованный 27.08.2010 (далее - [20]);

- патент RU 2022051, опубликованный 30.10.1994 (далее - [21]);

- патент RU 2327805, опубликованный 27.06.2008 (далее - [22]);

- патент RU 2318064, опубликованный 27.02.2008 (далее - [23]);

- патент RU 2230811, опубликованный 20.06.2004 (далее - [24]);

- патент RU 2333406, опубликованный 10.09.2008 (далее - [25]);

- ГОСТ 5632-72 «Сплавы высоколегированные и сплавы коррозионностойкие, жаростойкие и жаропрочные» (далее - [26]);

- патент RU 2445398, опубликованный 20.03.2012 (далее - [27]).

Лицом, подавшим возражение 23.06.2015, 09.03.2016 и 04.05.2016, были представлены дополнительные к возражению материалы.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении и в дополнительных к нему материалах указано, что сплав по оспариваемому патенту не обеспечивает достижение технического результата, выражающегося в оптимизации химического состава и структуры жаропрочного сплава с целью повышения его физико-механических показателей и, соответственно, жаропрочности «для изготовления и надежной эксплуатации отливок для коллекторных и

реакционных труб (до 100000 часов) при температуре до плюс 1200 °С и давлении 5 МПа». При этом в описании к оспариваемому патенту не показано, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного назначения, «т.е. не приведены подтверждения того, что изделия (отливки для коллекторных и реакционных труб) из заявленного сплава будут эксплуатироваться длительный период времени при температуре плюс 1200 °С и давлении 50 атм. (5 МПа)».

По мнению лица, подавшего возражение, согласно методике расчета, изложенной в материале [1], «заявленный жаропрочный сплав должен иметь минимальный предел длительной прочности ... 39,5 МПа». Данная величина «является запредельной и нереальной для любых жаропрочных сплавов». При этом отмечено, что описанный в материале [2] сплав «Paralloy H46M» имеет предел длительной прочности более, чем в 15 раз меньше, чем у сплава по оспариваемому патенту.

Кроме того в возражении отмечается, что в описании к оспариваемому патенту «большинство физико-технических показателей заявленного сплава вообще не рассматривалось... поэтому невозможно определить, насколько позитивно отразилась оптимизация химического состава, оптимизация структуры жаропрочного сплава... на физико-механических показателях заявленного сплава».

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении указано, что известны жаропрочные сплавы ХН51КВМТЮБ и ХН66ВМТЮБ, описанные в ГОСТе [3], а также известен жаропрочный сплав по патенту [4]. Данные сплавы имеют тот же качественный состав, что и сплав по оспариваемому патенту. При этом «интервалы количественного содержания компонентов известных сплавов соотносятся с количественным содержанием компонентов сплава по оспариваемому патенту как частное по отношению к общему». В возражении также

указано, что «содержание остаточных элементов Pb, Sn, As, Zn и Sb ($\leq 0,007\%$) известно, например, из патента [5]». «Кроме того, известен жаропрочный сплав по патенту [6]».

Исходя из вышеизложенных доводов, по мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, сплав по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду того, что «единственным признаком, сведения о котором отсутствуют в сплаве-прототипе (сплав по патенту [7]) является признак, характеризующий диапазон содержания ванадия от 0,0005 до 0,10 мас.%, кобальта от 0,01 до 0,10 мас.% и алюминия от 0,01 до 0,05 мас.%». Известность этого признака, а также известность его влияния на технический результат следует из материалов [8]-[27].

При этом отмечено, что из источника информации [8] известно, что «увеличение содержания алюминия способствует повышению механических свойств в результате упрочнения... алюминий является эффективным уплотнителем сплавов при высоких температурах». В материале [9] указывается, что «введение алюминия или алюминия вместе с титаном... повышает жаропрочные свойства сплавов... введение кобальта положительно влияет на жаропрочность». Сведения о положительном влиянии кобальта на жаропрочность и технологичность содержатся в источнике информации [10]. Кроме того, «влияние ванадия, алюминия и кобальта по отдельности на свойства легируемого сплава» известно из материалов [11]-[16], а из патентов [7]-[25] и [27] известно попарное влияние ванадия, кобальта и алюминия на свойства жаропрочных сплавов. По мнению лица, подавшего возражение, «остаточные химические элементы титан, алюминий, ниобий...» в количествах, приведенных в таблице 3 из ГОСТа [26], «несущественно

влиять на свойства жаропрочных сплавов..., т.е. этим влиянием можно пренебречь».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 29.12.2015 поступил отзыв на указанное возражение, а 16.02.2016, 18.03.2016 и 27.04.2016 дополнения к отзыву.

По мнению патентообладателя, сплав по оспариваемому патенту может быть использован для изготовления реакционных труб, работающих при «температуре 1100 °С и давлении до 5 МПа». При этом из сведений, приведенных в описании к оспариваемому патенту, не следует, что «стотысячный часовой ресурс эксплуатации гарантирован авторами патента для труб с другими более высокими температурами вплоть до 1200 °С и давлением в них 5 МПа».

В отзыве также указано, что приведенный в возражении расчет предела длительной прочности для сплава некорректен. При этом отмечено, что «расчеты не отнесены к конкретным технологическим процессам, осуществляемым в реакционных трубах с оптимальным наружным диаметром и толщиной». Лицо, подавшее возражение, использует «для расчета неверные исходные данные (наружный диаметр труб, их толщину, температуру и давление)». В отзыве приведен расчет допускаемых напряжений для условий, при которых, по мнению патентообладателя, предполагается эксплуатация изделий из сплава по оспариваемому патенту.

В отношении мотивов возражения «новизна» и «изобретательский уровень» в отзыве указано, что составы сплавов, описанные в ГОСТе [3] и в патенте [4], отличаются от состава сплава по оспариваемому патенту. При этом, по мнению патентообладателя, сплав по оспариваемому патенту имеет иную структуру (аустенитную), чем сплав по патенту [4] (мартенситную). Кроме того, патентообладатель отметил, что в

патентных документах [8]-[27] описаны сплавы, значительно отличающиеся по количественному и качественному составу от сплава по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.01.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается

вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Согласно родовому понятию формулы изобретения по оспариваемому патенту назначением данного изобретения является «жаропрочный сплав», т.е. такой сплав, который предназначен для изготовления из него конструкционных материалов, способных работать под напряжением в условиях повышенных температур без заметной остаточной деформации и разрушения. Данная способность сплава обеспечивается наличием в его составе тугоплавких (имеющих высокую температуру плавления) элементов: хром, никель, вольфрам, ниобий и т.д.

Следует обратить внимание, что в возражении не оспаривается возможность отнесения сплава по оспариваемому патенту к жаропрочным, а также возможность изготовления такого сплава (жаропрочные сплавы с подобными составами описаны, в том числе, в патентных документах [4]-[7], [17]-[25], представленных с возражением).

В возражении представлен расчет (исходя из методики, изложенной в документе [1]) длительной прочности, которую должен иметь материал трубы, имеющей конкретные параметры (наружный диаметр 168 мм, толщина стенки 10 мм), предназначенный для эксплуатации при определенных условиях, а именно: при давлении 5 МПа, температуре 1150⁰С и при гарантированном сроке службы не менее 100000 часов.

На основании того, что полученная в результате расчета величина (39,5 МПа) является «запредельной и нереальной для любых жаропрочных сплавов», в возражении сделан вывод о том что, сплав по оспариваемому патенту не является промышленно применимым.

Однако предъявление упомянутых требований к сплаву по оспариваемому патенту с точки зрения оценки соответствия данного сплава условию патентоспособности «промышленная применимость» не обосновано.

Так, в описании к оспариваемому патенту действительно содержатся сведения о том, что сплав по оспариваемому патенту возможно использовать «при изготовлении реакционных труб для метанольных, аммиачных и других нефтегазоперерабатывающих установок с температурным режимом 800-1100⁰С и давлением до 50 атмосфер».

При этом является очевидным, что ресурс работы изделий может быть установлен для различных значений температуры и давления из приведенных выше диапазонов. Такой ресурс не обязан составлять не менее 100000 часов при температуре 1150 ⁰С и давлении 5 МПа, как на то указано в возражении. Вместе с тем, в отзыве патентообладателя приведены примеры расчетов, согласно которым получают вполне реалистичные значения предела длительной прочности для конкретных режимов эксплуатации труб в процессе риформинга.

Дополнительно следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту приведен пример состава сплава и данные его испытаний на длительную прочность при температуре 960 ⁰С за 100000 часов и данные испытаний его механических свойств (предела прочности и текучести при 20 ⁰С и 960 ⁰С). На основании этих данных сделан вывод о повышении жаропрочности у сплава по оспариваемому патенту. Отражение в описании к оспариваемому патенту «большинства физико-

технических показателей» сплава, вопреки мнению лица, подавшего возражение, не является обязательным.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту не является новым ввиду известности сплавов ХН51КВМТЮБ и ХН66ВМТЮБ по ГОСТ [3] и сплава по патенту [4].

Однако с данным мнением согласиться нельзя.

Так, сплавы ХН51КВМТЮБ и ХН66ВМТЮБ являются сплавами на никелевой основе, а сплав по оспариваемому патенту на железохромоникелевой основе. При этом указанные известные сплавы отличаются от сплава по оспариваемому патенту количественным содержанием углерода, хрома, титана, алюминия, молибдена, ниобия, вольфрама, кремния, железа (см. таблица 1 на с.3 ГОСТа [3]).

Следовательно, сплав, охарактеризованный в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, имеет отличительные признаки от каждого из сплавов, известных из ГОСТа [3].

Из патента [4] известен жаропрочный сплав, который содержит ряд тех же самых элементов, которые приведены в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Однако, сплав по патенту [4] не характеризуется наличием сурьмы.

Кроме того, сплав по патенту [4] содержит элементы: бор, магний, иттрий, бериллий, барий и кальций, которых нет в составе сплава по оспариваемому патенту. При этом, поскольку присутствие каких-либо

элементов в сплаве оказывает влияние на его структуру и свойства, то нельзя сделать вывод о том, что сплав по патенту [4] характеризуется той же самой структурой (аустенитной), как и сплав по оспариваемому патенту.

Следовательно, сплав, охарактеризованный в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, имеет отличительные признаки от сплава, известного из патента [4].

В возражении в отношении условия патентоспособности «новизна» дополнительно указывается на известность сплавов из патентов [5] и [6] (без их анализа).

Вместе с тем, анализ данных патентов показал, что сплав по патенту [5] не характеризуется по меньшей мере наличием алюминия, а сплав по патенту [6] не характеризуется по меньшей мере наличием кобальта. То есть сплав по оспариваемому патенту, имеет отличительные признаки от каждого из сплавов, известных из патентов [5] и [6].

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога изобретения по оспариваемому патенту в возражении указан сплав по патенту [7].

Сплав по оспариваемому патенту, отличается от сплава по патенту [7]:

- наличием ванадия, а также его содержанием в количестве 0,0005-0,1 мас.%;

- наличием алюминия, а также его содержанием в количестве 0,01-0,05 мас.%;

- наличием кобальта, а также его содержанием в количестве 0,01-0,1 мас.%;

- количественным содержанием ниобия (в сплаве по патенту [7]: 1,4 – 1,9 мас.%, а в сплаве по оспариваемому патенту: 0,6-1,1 мас.%).

Источники информации [8]-[27] приведены в возражении для подтверждения известности влияния ванадия, алюминия и кобальта «на свойства легируемого сплава».

Патент [27] опубликован 20.03.2012, то есть после даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту и поэтому не может быть включен в уровень техники для оценки соответствия указанного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункту 2 статьи 1350 Кодекса).

В материале [8] содержится информация о влиянии алюминия на жаропрочные свойства определённых сталей (типа 10-20, 12-20, 13-35, стали 13Cr-35Ni-2,1-B). То есть в упомянутом материале речь идет об известности влияния алюминия на свойства других систем: сталей, в то время как сплав по оспариваемому патенту, представляет собой сплав на железохромоникелевой основе.

В источнике информации [9] содержится информация о совместном влиянии алюминия и титана, а также о влиянии кобальта на жаропрочные свойства сплавов на никелевой основе, а в источнике информации [10] – о влиянии кобальта на свойства никельхромистого сплава с 10% хрома и влиянии ванадия на свойства хромоникелевой стали 20-20. Таким образом и в данных источниках информации речь идет об известности влияния алюминия, кобальта и вольфрама на свойства сплавов других систем.

Источники информации [11]-[16] представлены с возражением дополнительно, без анализа содержащихся в них сведений. При этом анализ данных источников показал, что в них содержатся сведения о влиянии ванадия, алюминия и кобальта в тех или иных сплавах, значительно отличающихся по составу от сплава по оспариваемому патенту.

В патентных документах [17]-[25] также описаны сплавы, которые являются системами, отличающимися от системы сплава по оспариваемому патенту.

Так, сплавы, известные из патентных документов [7]-[19] и [24] являются сплавами на никелевой основе.

В патентных документах [20]-[23] и [25] описаны различные стали.

В пункте 2.6.1 и таблице 3 ГОСТа [26] говорится о «сплавах на никелевой и железоникелевой основах, не легированных титаном, алюминием, ниобием, ванадием...», в то время как сплав по оспариваемому патенту относится к сплавам на железохромоникелевой основе, при этом данный сплав легирован как раз указанными элементами.

Таким образом, в источниках информации [8]-[26] описаны сплавы, которые действительно содержат в своем составе ванадий, алюминий и кобальт. Однако, химический состав известных сплавов значительно отличается от химического состава сплава по оспариваемому патенту. Следует подчеркнуть, что в известных сплавах влияние указанных легирующих элементов на жаропрочные свойства сплава происходит в присутствии ряда других элементов, которые не содержатся в сплаве по оспариваемому патенту. То есть для специалиста не является очевидным факт того, что присутствие ванадия, алюминия и кобальта в качестве легирующего элемента в сплавах, известных из материалов [8]-

[26], будет оказывать аналогичное влияние на жаропрочные свойства и в сплаве по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.06.2015, патент Российской Федерации на изобретение № 2485200 оставить в силе.