

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2393260, поступившее 08.06.2015 от Е.И.Харитоновой (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2393260 на изобретение «Жаропрочный сплав» выдан по заявке № 2009114197/02 с приоритетом от 14.04.2009 на имя ОАО "Тольяттиазот" (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Жаропрочный сплав, включающий углерод, хром, никель, ниобий, церий, кремний, марганец, ванадий, титан, алюминий, вольфрам и железо, отличающийся тем, что он дополнительно содержит церий и вольфрам при следующем соотношении компонентов, мас. %:

углерод	0,30-0,40
хром	20-23
никель	30-33
ниобий	1,0-1,7
церий	0,07-0,11
кремний	0,45-0,95
марганец	0,8-1,45

ванадий	0,0005-0,15
титан	0,0005-0,15
алюминий	0,0005-0,10
вольфрам	0,05-0,5
железо и примеси	остальное

2. Жаропрочный сплав по п.1, отличающийся тем, что содержание примесей серы, фосфора, свинца, мышьяка, цинка, молибдена, кобальта и меди не превышает следующих значений, мас. %: сера - 0,02, фосфор - 0,02, свинец - 0,01, олово - 0,01, мышьяк - 0,01, цинк - 0,01, молибден - 0,25, кобальт - 0,1, медь - 0,2».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение доводов, изложенных в возражении, представлены следующие материалы (копии):

- руководящий технический материал РТМ 26-02-67-84, 1983 г. (далее - [1]);
- рекламный проспект фирмы APV Paramount Ltd «Paralloy H46M» (далее - [2]);
- ГОСТ 52802-2007 «Сплавы никелевые жаропрочные гранулируемые» (далее - [3]);
- патент RU 2125110, опубликованный 20.01.1999 (далее - [4]);
- патент RU 2149203, опубликованный 20.05.2000 (далее - [5]);
- патент RU 2119968, опубликованный 10.10.1998 (далее - [6]);
- патент RU 2350674, опубликованный 18.01.2008 (далее - [7]);

- патент RU 2395606, опубликованный 27.07.2010 (далее - [8]);
- патент RU 2149206, опубликованный 20.05.2000 (далее - [9]);
- справочник «Материалы в машиностроении. Выбор и применение» под редакцией И.В.Кудрявцева, том 3 «Специальные стали и сплавы», М., 1968 г., с.180, 181, 183 (далее - [10]);
- Ф.Ф.Химушин «Жаропрочные стали и сплавы», М., «Металлургия», 1969 г., с. 165, 361, 367, 582 и 584 (далее - [11]);
- Ф.Ф. Химушин, Нержавеющие стали- М.: Metallurgiya, 1967., с.134, 136, 263, 388 (далее - [12]);
- В.Г. Сорокин, М.А. Гервасьев, Стали и сплавы. Марочник., М.: Интермет Инжиниринг, 2001 г., с. 86, 87 (далее - [13]);
- Ч.Т. Симе и др. Суперсплавы II: Жаропрочные материалы для аэрокосмических и промышленных энергоустановок. Книга 1.-М.: Metallurgiya, 1995 г., с 86, 87 (далее - [14]);
- Ч.Т. Симе и др. Суперсплавы II: Жаропрочные материалы для аэрокосмических и промышленных энергоустановок. Книга 2.-М.: Metallurgiya, 1995 г., с.302, 303, 310, 311 (далее - [15]);
- С.Б. Масленков, Жаропрочные стали и сплавы. Справочник-М.: Metallurgiya, 1983 г., с. 104, 105 (далее - [16]);
- А.К. Бухаркин, Каталитические свойства металлов и сплавов в процессе пиролиза, М.: Издательство "Техника", 2001, с.61 (далее - [17]);
- М.И. Гольдштейн и др. Специальные стали.-2-е изд., перераб. и доп. -М.: МИСИС, 1999, с.306 (далее - [18]);
- патент RU 2333285, опубликованный 10.09.2008 (далее - [19]);
- авторское свидетельство SU 522265, опубликованное 25.07.1976 (далее - [20]);
- патент RU 2238345, опубликованный 20.10.2004 (далее - [21]);
- патент RU 2302044, опубликованный 27.06.2007 (далее - [22]);
- патент RU 2218445, опубликованный 10.12.2003 (далее - [23]);
- патент RU 2333285, опубликованный 10.09.2008 (далее - [24]);

- патент RU 2229532, опубликованный 27.05.2004 (далее - [25]);
- патент RU 2149211, опубликованный 20.05.2000 (далее - [26]);
- патент RU 2149203, опубликованный 30.09.1994 (далее - [27]);
- патент RU 2439191, опубликованный 10.01.2012 (далее - [28]);
- патент RU 2367697, опубликованный 20.09.2009 (далее - [29]);
- ГОСТ 5632-72 «Сплавы высоколегированные и сплавы коррозионностойкие, жаростойкие и жаропрочные» (далее - [30]).

Лицом, подавшим возражение 22.06.2015, 29.06.2015, 09.03.2016 и 04.05.2016, были представлены дополнительные к возражению материалы.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении и в дополнительных к нему материалах указано, что сплав по оспариваемому патенту не обеспечивает достижение технического результата, выражающегося в оптимизации химического состава и структуры жаропрочного сплава с целью повышения его физико-механических показателей, что «позволит безаварийно эксплуатировать реакционные трубы при избыточном внутреннем давлении 5 МПа и температурах до плюс 1200 °С». При этом в описании к оспариваемому патенту не показано, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного назначения, «т.е. не приведены подтверждения того, что изделия (реакционные трубы нефтегазоперерабатывающих установок) из заявленного сплава будут эксплуатироваться длительный период времени при температуре плюс 1200 °С и давлении 50 атм. (5 МПа)».

По мнению лица, подавшего возражение, согласно методике расчета, изложенной в материале [1], «заявленный жаропрочный сплав должен иметь минимальный предел длительной прочности ... 28,4 МПа». Данная величина «является запредельной и нереальной для любых жаропрочных сплавов». При этом отмечено, что описанный в материале [2] сплав

«Paralloy H46M» имеет предел длительной прочности более, чем в 11 раз меньше, чем у сплава по оспариваемому патенту.

Кроме того в возражении отмечается, что в описании к оспариваемому патенту «подавляющее большинство физико-технических показателей заявленного сплава вообще не рассматривалось... поэтому невозможно определить, насколько позитивно отразилась оптимизация химического состава, оптимизация структуры жаропрочного сплава... на физико-механических показателях заявленного сплава».

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении указано, что известен жаропрочный сплав ХН66ВМТЮБ, описанный в ГОСТе [3], а также известны жаропрочные сплавы по патентам [4]-[7]. Данные сплавы имеют тот же качественный состав, что и сплав по оспариваемому патенту. При этом «интервалы количественного содержания компонентов известных сплавов соотносятся с количественным содержанием компонентов сплава по оспариваемому патенту как частное по отношению к общему».

Кроме того, в возражении указано, что «аналогичными можно считать сплав ХН56КМЮБВТ по ГОСТ 5632», а также сплав по патенту [8].

Исходя из вышеизложенных доводов, по мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, сплав по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду того, что «единственным признаком, сведения о котором отсутствуют в сплаве-прототипе (сплав по патенту [9]) является признак, характеризующий диапазон намеренного введения легирующих элементов: церия от 0,07 до 0,11 мас.%, и вольфрама от 0,05

до 0,5 мас.%. Известность этого признака, а также известность его влияния на технический результат следует из материалов [10]-[30].

При этом отмечено, что из источника информации [10] известно, что «введение тугоплавкого элемента W способствует повышению жаропрочности... присутствие в твердом растворе W повышает его термическую стойкость...», а в материале [11] содержится информация о влиянии церия и вольфрама на свойства жаропрочных сталей и сплавов. Известность влияния церия и вольфрама по отдельности «подтверждается также и другими многочисленными документами в т.ч.» патентами [25]-[27] и материалами [12]-[18]. Кроме того, «попарное влияние церия и вольфрама на свойства легируемого сплава» известно из патентных документов [19]-[24], [28] и [29]. По мнению лица, подавшего возражение, «остаточные химические элементы титан, алюминий, ниобий...» в количествах, приведенных в таблице 3 из ГОСТа [30], «несущественно влияют на свойства жаропрочных сплавов..., т.е. этим влиянием можно пренебречь».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 29.12.2015 поступил отзыв на указанное возражение, а 16.02.2016, 18.03.2016 и 27.04.2016 дополнения к отзыву.

По мнению патентообладателя, сплав по оспариваемому патенту может быть использован для изготовления реакционных труб, работающих при «температуре 1100 °С и давлении до 5 МПа». При этом из сведений, приведенных в описании к оспариваемому патенту, не следует, что «стотысячный часовой ресурс эксплуатации гарантирован авторами патента для труб с другими более высокими температурами вплоть до 1200 °С и давлением в них 5 МПа».

В отзыве также указано, что приведенный в возражении расчет предела длительной прочности для сплава некорректен. При этом отмечено, что «расчеты не отнесены к конкретным технологическим

процессам, осуществляемым в реакционных трубах с оптимальным наружным диаметром и толщиной». Лицо, подавшее возражение, использует «для расчета неверные исходные данные (наружный диаметр труб, их толщину, температуру и давление)». В отзыве приведен расчет допускаемых напряжений для условий, при которых, по мнению патентообладателя, предполагается эксплуатация изделий из сплава по оспариваемому патенту.

В отношении мотивов возражения «новизна» и «изобретательский уровень» в отзыве указано, что составы сплавов, описанные в ГОСТе [3] и в патентах [4]-[8], отличаются от состава сплава по оспариваемому патенту. При этом по мнению патентообладателя, сплав по оспариваемому патенту имеет иную структуру (аустенитную), чем сплав по патенту [4] (мартенситную). Кроме того, патентообладатель отметил, что в документах [10]-[30] описаны сплавы, значительно отличающиеся по количественному и качественному составу от сплава по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.04.2009), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет

изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета. Кроме того, проверяется приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента недействительными полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Согласно родовому понятию формулы изобретения по оспариваемому патенту назначением данного изобретения является «жаропрочный сплав», т.е. такой сплав, который предназначен для изготовления из него конструкционных материалов, способных работать под напряжением в условиях повышенных температур без заметной остаточной деформации и разрушения. Данная способность сплава обеспечивается наличием в его составе тугоплавких (имеющих высокую температуру плавления) элементов: хром, никель, церий, ниобий и т.д.

Следует обратить внимание, что в возражении не оспаривается возможность отнесения сплава по оспариваемому патенту к жаропрочным, а также возможность изготовления такого сплава (жаропрочные сплавы с подобными составами описаны, в том числе, в патентных документах [4]-[9], [19]-[29], представленных с возражением).

В возражении представлен расчет (исходя из методики, изложенной в документе [1]) длительной прочности, которую должен иметь материал трубы, имеющей конкретные параметры (наружный диаметр 136 мм, толщина стенки 11 мм), предназначенный для эксплуатации при определенных условиях, а именно: при давлении 5 МПа, температуре 1150⁰С и при гарантированном сроке службы не менее 100000 часов.

На основании того, что полученная в результате расчета величина (28,4 МПа) является «запредельной и нереальной для любых жаропрочных сплавов», в возражении сделан вывод о том что, сплав по оспариваемому патенту не является промышленно применимым.

Однако предъявление упомянутых требований к сплаву по оспариваемому патенту с точки зрения оценки соответствия данного сплава условию патентоспособности «промышленная применимость» не обосновано.

Так, в описании к оспариваемому патенту действительно содержатся сведения о том, что сплав по оспариваемому патенту возможно использовать «при изготовлении реакционных труб нефтегазоперерабатывающих установок с температурным режимом 800-1200⁰С и давлением до 50 атм».

При этом является очевидным, что ресурс работы изделий может быть установлен для различных значений температуры и давления из приведенных выше диапазонов. Такой ресурс не обязан составлять не менее 100000 часов при температуре 1150⁰С и давлении 5 МПа, как на то указано в возражении. Вместе с тем, в отзыве патентообладателя приведены примеры расчетов, согласно которым получают вполне реалистичные значения предела длительной прочности для конкретных режимов эксплуатации труб в процессе риформинга.

Дополнительно следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту приведен пример состава сплава и данные его испытаний на длительную прочность при температуре 960⁰С за 100000 часов и данные испытаний его механических свойств (предела прочности и текучести при 20⁰С и 960⁰С). На основании этих данных сделан вывод о повышении механических свойств жаропрочного сплава по оспариваемому патенту. Отражение в описании к оспариваемому патенту «большинства физико-технических показателей» сплава, вопреки мнению лица, подавшего возражение, не является обязательным.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту не является новым ввиду известности сплава ХН66ВМТЮБ по ГОСТ [3] и сплавов по патентам [4]-[7].

Однако с данным мнением согласиться нельзя.

Так, сплав ХН66ВМТЮБ является сплавом на никелевой основе, а сплав по оспариваемому патенту на железохромоникелевой основе. При этом указанный известный сплав отличается от сплава по оспариваемому патенту количественным содержанием углерода, хрома, титана, алюминия, ниобия, ванадия, вольфрама, железа (см. таблица 1 на с.3 ГОСТа [3]).

Следовательно, сплав, охарактеризованный в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, имеет отличительные признаки от сплава, известного из ГОСТа [3].

Из патента [4] известен жаропрочный сплав, который содержит ряд тех же самых элементов, которые приведены в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Однако, сплав по патенту [4] содержит элементы: бор, магний, иттрий, бериллий, барий и кальций, азот, цирконий, которых нет в составе сплава по оспариваемому патенту. При этом, поскольку присутствие каких-либо элементов в сплаве оказывает влияние на его структуру и свойства, то нельзя сделать вывод о том, что сплав по патенту [4] характеризуется той же самой структурой, что и сплав по оспариваемому патенту.

Следовательно, сплав, охарактеризованный в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, имеет отличительные признаки от сплава, известного из патента [4].

Сплав по оспариваемому патенту отличается от сплава по патенту [5] количественным содержанием никеля, кремния и марганца.

Сплав по оспариваемому патенту отличается от сплава по патенту [6] количественным содержанием хрома и кремния. Кроме того, сплав по патенту [6] содержит элементы: бор, магний, иттрий, азот, цирконий и висмут, которых нет в составе сплава по оспариваемому патенту.

Сплав по оспариваемому патенту отличается от сплава по патенту [7] количественным содержанием церия, алюминия и вольфрама. Кроме того, сплав по патенту [7] содержит элементы: бор, магний, иттрий, цирконий, лантан, неодим и празеодим, которых нет в составе сплава по оспариваемому патенту.

В возражении, при обосновании несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», дополнительно указывается на известность сплава ХН56КМЮБВТ по ГОСТ [30] и сплава по патенту [8] (без их анализа).

Вместе с тем, анализ данных документов показал, что сплав по патенту [8] опубликован 27.07.2010, то есть после даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту и поэтому не может быть включен в уровень техники для оценки соответствия указанного изобретения условию патентоспособности «новизна» (пункту 2 статьи 1350 Кодекса).

На представленных с возражением страницах ГОСТа [30] не содержится сведений о составе сплава ХН56КМЮБВТ. При этом, исходя из маркировки, данный известный сплав является низкоуглеродистым (менее 0,1 мас.% углерода) сплавом на никелевой основе (56 мас.% никеля), в то время как сплав по оспариваемому патенту содержит 0,3-0,4 мас.% углерода и 30-33 мас.% никеля.

В отношении технических условий (ТУ 14-1-5581-2009), представленных 22.06.2015, для обоснования несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна»,

следует отметить, что данный материал не был указан в возражении и поэтому не может быть рассмотрен в рамках данного возражения (см. пункт 2.5 Правил ППС).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога изобретения по оспариваемому патенту в возражении указан сплав по патенту [9].

Сплав по оспариваемому патенту, отличается от сплава по патенту [9]:

- наличием церия, а также его содержанием в количестве 0,07 до 0,11 мас.%;
- наличием вольфрама, а также его содержанием в количестве 0,05 до 0,5 мас.%;
- количественным содержанием хрома (в сплаве по патенту [9]: 24,0-27,0 мас.%, а в сплаве по оспариваемому патенту: 20,0-23,0 мас.%;
- количественным содержанием никеля (в сплаве по патенту [9]: 34,0-36,0 мас.%, а в сплаве по оспариваемому патенту: 30,0-33,0 мас.%;
- количественным содержанием кремния (в сплаве по патенту [9]: 1,1995-1,59 мас.%, а в сплаве по оспариваемому патенту: 0,45-0,95 мас.%).

Источники информации [10]-[29] приведены в возражении для подтверждения известности влияния церия и вольфрама «на свойства легируемого сплава».

Патенты [28] и [29] опубликованы 10.01.2012 и 20.09.2009, соответственно, то есть после даты приоритета изобретения по

оспариваемому патенту и поэтому не могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия указанного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункту 2 статьи 1350 Кодекса).

В материале [10] содержится информация о влиянии вольфрама на жаропрочные свойства определённых сталей и сплавов (типа ЭИ376, ЭИ826, ЭП220 и т.п.). Данные известные сплавы значительно отличаются по составу от сплава по оспариваемому патенту. То есть в упомянутом материале речь идет об известности влияния вольфрама на свойства других систем.

В источнике информации [11] содержится информация о влиянии церия на жаропрочность стали ЭИ694 (с.165), «стали 20-20, нихромов, ферронихромов и 30% хромистой стали» (с.584), а также о влиянии вольфрама на жаропрочные свойства стали 20-20 (с.582). Таким образом, и в данных источниках информации также речь идет об известности влияния церия и вольфрама на свойства сплавов других систем.

Источники информации [12]-[18] представлены с возражением дополнительно, без анализа содержащихся в них сведений. При этом анализ данных источников показал, что в них содержатся сведения о влиянии церия и вольфрама в тех или иных сплавах, значительно отличающихся по составу от сплава по оспариваемому патенту.

В патентных документах [19]-[27] также описаны сплавы, которые являются системами, отличающимися от системы сплава по оспариваемому патенту.

Так, в патентных документах [19]-[25] описаны различные стали.

В сплавах по патентам [26] и [27] содержание основных легирующих элементов, составляющих основу сплава (хром и никель), отличается от содержания этих элементов в сплаве по оспариваемому патенту.

В пункте 2.6.1 и таблице 3 ГОСТа [30] говорится о «сплавах на никелевой и железоникелевой основах, не легированных титаном,

алюминием, ниобием, ванадием...», в то время как сплав по оспариваемому патенту относится к сплавам на железохромоникелевой основе, при этом данный сплав легирован как раз указанными элементами.

Таким образом, в источниках информации [10]-[30] описаны сплавы, которые действительно содержат в своем составе церий и вольфрам. Однако, химический состав известных сплавов значительно отличается от химического состава сплава по оспариваемому патенту. Следует подчеркнуть, что в известных сплавах влияние указанных легирующих элементов на жаропрочные свойства сплава происходит в присутствии ряда других элементов, которые не содержатся в сплаве по оспариваемому патенту. То есть для специалиста не является очевидным факт того, что присутствие церия и вольфрама в качестве легирующих элементов в сплавах, известных из материалов [10]-[30], будет оказывать аналогичное влияние на жаропрочные свойства и в сплаве по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.06.2015, патент Российской Федерации на изобретение № 2393260 оставить в силе.