

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Николая Евгеньевича (далее – заявитель), поступившее 21.07.2015 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 28.05.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2013151726/11, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Теплонакопитель (варианты)», совокупность признаков которых изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей от заявителя 01.04.2015, в следующей редакции:

«1. Теплонакопитель для транспортного средства с двигателем внутреннего сгорания, отличающийся тем, что в салоне имеется емкость с внутренней теплообменной поверхностью, заполненная плавящимся веществом.

2. Накопитель по п.1, отличающийся тем, что теплообменной поверхностью является змеевик.

3. Накопитель по п.1, отличающийся тем, что теплообменной поверхностью является теплообменник в виде бойлера.

4. Накопитель по п.1, отличающийся тем, что плавящимся веществом

является стеарин, парафин, нафталин, или их смесь.

5. Накопитель по п.1, отличающийся тем, что плавящимся веществом является вода.

6. Накопитель по п.1, отличающийся тем, что в указанной емкости находится концентратор управляемого замерзания, например, в виде механического электромагнита.

7. Накопитель по п.1, отличающийся тем, что указанная емкость имеет управляемую теплоизоляцию, например, жалюзи или дверку/дверки из пенопласта.

8. Накопитель по п.1, отличающийся тем, что указанная емкость имеет оребрение.

9. Накопитель по п.1, отличающийся тем, что вход и выход охлаждающей жидкости в змеевик емкости расположены снизу и снабжены кранами.

10. Теплонакопитель для транспортного средства с двигателем внутреннего сгорания, отличающийся тем, что имеет отдельную, или общую с емкостью в салоне емкость с внутренней теплообменной поверхностью, заполненную плавящимся веществом, причем эта емкость расположена так, что возможен замкнутый самостоятельный конвективный переток охлаждающей жидкости или воздуха через емкость и охлаждающую полость двигателя, а вход и выход емкости имеют краны, или же емкость расположена так, что самостоятельная конвекция невозможна, а теплонакопитель имеет насос, прокачивающий жидкость или воздух через емкость и через охлаждающую полость двигателя.

11. Накопитель по п.10, отличающийся тем, что указанным насосом является центробежный насос с электроприводом.

12. Накопитель по п.10, отличающийся тем, что имеет сигнализацию или блокировку закрытия жалюзи, например, в виде мигающего табло и/или

звукового сигнала, заблокированного с реле времени и с выключателем зажигания или с кнопкой «стоп».

13. Накопитель по п.12, отличающийся тем, что сигнализация отключается при температуре наружного воздуха более определенного значения.

14. Накопитель по п.10, отличающийся тем, что кратковременное включение электромагнита с подвижной деталью осуществляется от включения стартера двигателя.»

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята вышеприведенная формула, характеризующая группу изобретений.

Согласно решению Роспатента от 28.05.2015 изобретение по независимому пункту 10 вышеприведенной формулы соответствует всем условиям патентоспособности, предусмотренным Кодексом.

Однако, в этом же решении также сделан вывод о невозможности выдачи патента ввиду несоответствия изобретения по независимому пункту 1 данной формулы условию патентоспособности «новизна». Этот вывод основан на известности до даты приоритета заявленной группы изобретений технического решения, охарактеризованного в авторском свидетельстве СССР № 975463, опубл. 23.11.1982 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводом упомянутого решения.

При этом заявитель отмечает, что в техническом решении по патентному документу [1] «... совокупность существенных признаков другая ...».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.11.2013) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению

палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Авторское свидетельство [1] было опубликовано до даты приоритета группы заявленных изобретений, т.е. может быть включено в уровень техники для целей проверки соответствия этих изобретений условиям патентоспособности.

Однако, при анализе авторского свидетельства [1] было установлено, что в нем отсутствуют сведения об известности средства того же назначения, что и заявленное изобретение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы. Так в отличие от заявленного теплонакопителя, в техническом решении по авторскому свидетельству [1] охарактеризовано техническое решение отопителя, в котором не происходит накопления тепла.

Кроме того, в авторском свидетельстве [1] также отсутствуют сведения об известности ряда признаков изобретения по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы, согласно которым емкость с внутренней теплообменной поверхностью находится именно в салоне транспортного средства, и, согласно которым емкость заполнена «плавающим веществом».

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о неправомерности решения Роспатента об отказе в выдаче патента, а также о том, что патентно-информационный поиск, послуживший основанием для вынесения такого решения, был проведен не в полном объеме.

На основании сделанного вывода коллегией было принято (05.02.2016) решение о направлении материалов заявки на проведение дополнительного информационного поиска в полном объеме (см. пункт 5.1 Правил ППС).

По результатам проведения дополнительного поиска был представлен (07.04.2016) отчет о его проведении и экспертное заключение, согласно которым изобретение по пункту 1 приведенной выше формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень». Вывод основан на известности до даты приоритета заявленной группы изобретений технических решений, охарактеризованных в следующих источниках информации:

- авторское свидетельство СССР № 1546295, опубл. 28.02.1990 (далее – [2]);
- патент Российской Федерации № 2146034, опубл. 27.02.2000 (далее – [3]).

Кроме того, в экспертном заключении, представленном по результатам проведения дополнительного поиска, отмечается, что изобретение по независимому пункту 10 заявленной формулы соответствует всем условиям патентоспособности, предусмотренным Кодексом.

Анализ материалов, представленных по результатам проведения дополнительного информационного поиска, показал следующее.

Авторское свидетельство [2] и патент [3] были опубликованы до даты приоритета группы заявленных изобретений, т.е. могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этих изобретений условиям патентоспособности.

Из авторского свидетельства [2] известно средство того же назначения, что и изобретение по независимому пункту 1 заявленной формулы, а именно теплонакопитель для транспортного средства с двигателем внутреннего сгорания.

Теплонакопитель по авторскому свидетельству [2], как и заявленное

изобретение, выполнен в виде размещенной в салоне емкости с внутренней теплообменной поверхностью, которая заполнена специальным веществом.

Отличие заявленного изобретения от теплонакопителя по авторскому свидетельству [2] заключается в том, что вещество, заполняющее емкость теплонакопителя, является плавящимся. Согласно сведениям из описания заявки, заявленное изобретение направлено на сохранение избыточного тепла, получено от двигателя транспортного средства, после его выключения во время стоянки.

Однако из патента [3] известен теплонакопитель для транспортного средства, емкость которого заполнена плавящимся веществом (см. фиг.1 графических материалов и описание стр.4 строки 19-27, стр.10 строки 32-52, стр.12 строки 23-24), чем обеспечивается сохранение тепла при выключенном двигателе.

Таким образом, можно констатировать, что при известности источников информации [2] и [3] изобретение по пункту 1 формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Ввиду вывода о патентоспособности изобретения по независимому пункту 10 вышеприведенной формулы, а также ввиду наличия в данной формуле зависимых пунктов, в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС заявителю было предложено внести в формулу изменения. Поскольку заявитель отсутствовал на заседании коллегии, данное предложение было изложено в очередном уведомлении, направленном (11.05.2016) в адрес заявителя.

Заявителем в корреспонденции, поступившей 10.06.2016, была представлена уточненная формула.

Данная формула была принята к рассмотрению коллегией. При этом на заседании, состоявшемся 21.07.2016, представителем экспертного отдела было отмечено, что результаты проведения дополнительного информационного поиска позволяют сделать вывод о соответствии изобретений, охарактеризованных этой вновь уточненной формулой, всем условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса. Вывод представителя экспертного отдела был подкреплён письменным заявлением, приобщенным к протоколу заседания.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 21.07.2015, отменить решение Роспатента от 28.05.2015 и выдать патент Российской Федерации на группу изобретений с формулой, представленной в корреспонденции, поступившей 10.06.2016.

(21) 2013151726/63

(51) МПК

B60H 1/00 (2006.01)

(57) 1. Теплонакопитель для транспортного средства с двигателем внутреннего сгорания, содержащий в салоне емкость с внутренней теплообменной поверхностью, и заполненную плавящимся веществом, отличающийся тем, что в указанной емкости находится концентратор управляемого замерзания, например, в виде механического электромагнита.

2 Накопитель по п.1, отличающийся тем, что кратковременное включение электромагнита с подвижной деталью осуществляется от включения стартера двигателя.

3. Теплонакопитель для транспортного средства с двигателем внутреннего сгорания, содержащий в салоне емкость с внутренней теплообменной поверхностью, и заполненную плавящимся веществом, отличающийся тем, что указанная емкость имеет управляемую теплоизоляцию, например, жалюзи или дверку/дверки из пенопласта.

4. Накопитель по п.3, отличающийся тем, что имеет сигнализацию или блокировку закрытия жалюзи, например, в виде мигающего табло и/или звукового сигнала, сблокированного с реле времени и с выключателем зажигания или с кнопкой «стоп».

5. Накопитель по п.4, отличающийся тем, что сигнализация отключается при температуре наружного воздуха более определенного значения.

6. Накопитель по п.3, отличающийся тем, что внутренней теплообменной поверхностью является теплообменник в виде бойлера.

7. Накопитель по п.3, отличающийся тем, что вход и выход охлаждающей жидкости во внутреннюю теплообменную поверхность емкости расположены снизу и снабжены кранами.

8. Теплонакопитель для транспортного средства с двигателем внутреннего сгорания, отличающийся тем, что имеет отдельную, или общую с емкостью в салоне емкость с внутренней теплообменной поверхностью, заполненную плавящимся веществом, причем эта емкость расположена так, что возможен замкнутый самостоятельный конвективный переток охлаждающей жидкости или воздуха через емкость и охлаждающую полость двигателя, а вход и выход емкости имеют краны, или же емкость расположена так, что самостоятельная конвекция невозможна, а теплонакопитель имеет насос, прокачивающий жидкость или воздух через емкость и через охлаждающую полость двигателя.

9. Накопитель по п.8, отличающийся тем, что указанным насосом является центробежный насос с электроприводом.

(56) SU 1546295 A1, 28.02.1990

RU 2146034 C1, 27.02.2000

Сетевой электронный научный журнал "СИСТЕМОТЕХНИКА", N4, 2006, КОФАНОВ Ю.Н. и др., статья "Модели тепловых процессов систем охлаждения с использованием тепловых труб с плавящимся рабочим веществом, термоэлектрической системы охлаждения для автоматизированного анализа тепловых процессов"/ найдено в Интернет: <http://systech.miem.edu.ru/ogl-4-11.html/>

RU 96068 U1, 20.07.2010

SU 1092355 A, 15.05.1984

RU 2419646 C2, 27.05.2011

US 1542506 A, 16.06.1925

US 2039066 A, 28.04.1936

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано описание на 4 л., представленное на дату подачи заявки.