

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Хорошкева В.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.03.2016, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 83228, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 83228 на полезную модель «Система контроля безопасности и связи пассажирского поезда» выдан по заявке № 2009105186/11 с приоритетом от 16.02.2009 на имя ЗАО «АЭРО-КОСМИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Система контроля безопасности и связи пассажирского поезда, содержащая центральную управляющую систему и базовые станции DECT, причем каждая базовая станция подключена к центральной управляющей системе, при этом к каждой базовой станции DECT через ВЧ разъемы кабелем подключена кросс-поляризованная антенна, установленная на крыше вагона в антенном модуле, по меньшей мере, одно устройство передачи аварийных сигналов от систем аварийной сигнализации железнодорожного вагона путем формирования голосовых сообщений для передачи их проводнику вагона и начальнику поезда, подключенное к выходам систем

аварийной и пожарной сигнализации вагона, по меньшей мере, один носимый терминал для получения сигналов об авариях и двухсторонней автоматической телефонной связи, по меньшей мере, один репитер для усиления, и не менее одной кнопки сигнализации опасности, отличающаяся тем, что носимый терминал для получения сигналов об авариях и двухсторонней автоматической телефонной связи представляет собой микросборку, выполненную на печатной плате, на которой установлены модуль центрального процессора, схемы питания, интерфейса микрофона, интерфейса динамика, цепей внутренней синхронизации, постоянного запоминающего устройства и радиомодуля, при этом указанные схемы подключены к центральному процессору.

2. Система по п.1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит станцию спутниковой связи.

3. Система по п.1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит портативный компьютер начальника поезда.

4. Система по п.1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит, по меньшей мере, один таксофон.

5. Система по п.1, отличающаяся тем, что она содержит не менее четырех антенн, причем, по меньшей мере, две из которых выполнены с круговой диаграммой направленности, а, по меньшей мере, две антенны выполнены направленными с обеспечением максимума излучения вдоль состава.

6. Система по п.1, отличающаяся тем, что использовано от 1 до 16 базовых станций DECT.

7. Система по п.1, отличающаяся тем, что клавиатура носимого терминала содержит клавиши экстренного вызова начальника поезда, сотрудника милиции и поездного электромеханика.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту раскрыты в патентном документе RU 2340003 (далее – [1]).

В возражении указано, что признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие наличие кросс-поляризованной антенны и её размещение в антенном модуле, являются несущественными, а все остальные признаки системы контроля безопасности по патенту № 83228 на полезную модель раскрыты в источнике информации [1].

Кроме того, в возражении отмечено, что признаки зависимых пунктов 2-6 формулы оспариваемого патента известны из источника информации [1], а признаки зависимого пункта 7 формулы оспариваемого патента являются несущественными.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, представленном 20.07.2016, отметил, что техническому решению по патентному документу [1] не присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту. А именно, в указанном выше патентном документе не раскрыты признаки, характеризующие наличие кросс-поляризованной антенны и её размещение в антенном модуле.

В отзыве также отмечено, что все признаки формулы оспариваемого патента являются существенными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.02.2009), по которой выдан

оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте

формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

В патентном документе [1] раскрыто техническое решение, характеризующее систему контроля безопасности и связи пассажирского поезда, то есть средство того же назначения, что и техническое решение по

оспариваемому патенту на полезную модель.

Система по патентному документу [1] содержит центральную управляющую систему, базовые станции, устройство передачи аварийных сигналов от систем аварийной сигнализации железнодорожного вагона, носимый терминал для получения сигналов об авариях и двухсторонней автоматической телефонной связи, репитер для усиления, кнопки сигнализации опасности. Базовые станции подключены к центральной управляющей системе. К каждой базовой станции через высокочастотные разъемы кабелем подключено по две антенны, установленные на крыше вагона. Устройство передачи аварийных сигналов от систем аварийной сигнализации железнодорожного вагона обеспечивает формирование голосовых сообщений для передачи их проводнику вагона и начальнику поезда. Устройство передачи аварийных сигналов подключено к выходам систем аварийной и пожарной сигнализации вагона. Причём носимый терминал для получения сигналов об авариях и двухсторонней автоматической телефонной связи представляет собой микросборку, выполненную на печатной плате, на которой установлены модуль центрального процессора, схемы питания, интерфейса микрофона, интерфейса динамика, цепей внутренней синхронизации, постоянного запоминающего устройства и радио модуля. Данные схемы подключены к центральному процессору.

При этом можно согласиться с мнением патентообладателя и лица, подавшего возражение, что техническому решению по патентному документу [1] не присущи признаки системы по оспариваемому патенту, характеризующие наличие кросс-поляризованной антенны и её размещение в антенном модуле.

Так, согласно техническому решению по патентному документу [1] для осуществления контроля и безопасности применяется по две антенны, которые установлены на крыше вагона. При этом конструктивные особенности и характеристики указанных выше антенн не раскрыты в

патентном документе [1]. Кроме того, исходя из сведений о примерах реализации системы, раскрытых в описании к патенту [1], можно установить, что применяемый тип антенн не относится к кросс-поляризованным антеннам и не подразумевает их установку в антенном модуле.

Доводы возражения в отношении несущественности признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих наличие в конструкции системы контроля безопасности и связи кросс-поляризованной антенны и её размещение в антенном модуле, нельзя признать правомерными, поскольку тип применяемой антенны и особенность её размещения на поверхности вагона поезда находится в причинно-следственной связи с указанным в описании оспариваемого патента техническим результатом, заключающимся в повышении безопасности эксплуатации пассажирского поезда.

Данный вывод обусловлен тем, что конструктивные особенности и характеристики кросс-поляризованной антенны обеспечивают возможность передачи сигналов в определённом диапазоне частот и обуславливают влияние на передачу/прием сигналов от соответствующих модулей, входящих в архитектуру беспроводной сети системы безопасности поезда. Кроме того, размещение кросс-поляризованной антенны в антенном модуле определено необходимостью защиты применяемой антенны от внешних воздействий и, соответственно, применение защитной конструкции для антенн, установленных на крыше поезда, обеспечивает повышение безопасности всей системы эксплуатации пассажирского поезда.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

При этом можно согласиться с доводами возражения, что признаки зависимых пунктов 2-6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению по патентному документу [1].

Доводы возражения в отношении несущественности признаков зависимого пункта 7 можно признать правомерными ввиду следующего.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует информация, обосновывающая наличие причинно-следственной связи признаков, раскрытых в пункте 7, с указанным выше техническим результатом.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.03.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 83228 оставить в силе.