

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции от 28.11.2015) (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 04.04.2016 от ООО «ТЕХНОСЕРВИС» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 125181, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 125181 на группу полезных моделей «Устройство для разливания и дозирования напитков и емкость для напитка данного устройства» выдан по заявке № 2012108418/12 с приоритетом от 29.11.2005. Патент выдан на имя ПЕТАЙНЕР ЛИДЧЕПИНГ АБ (далее – патентообладатель). Формула патента включает 2 независимых пункта и 27 зависимых пунктов.

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом в возражении отмечено, что часть признаков формулы по оспариваемому патенту не являются существенными.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- US 5217128, опубликован 08.01.1993 (далее - [1]);

- определение Девятого арбитражного апелляционного суда (далее - [2]);

- RU 2144894, опубликован 27.01.2000 (далее - [3]);

- RU 2200667, опубликован 20.03.2003 (далее - [4]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, от которого 12.08.2016 поступил отзыв на указанное возражение, в котором выражено несогласие с доводами возражения о несоответствии группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению патентообладателя, из патентов [1], [3], [4] не известны все существенные признаки, содержащиеся в независимых пунктах 1, 17 формулы по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.11.2006), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (в редакции от 02.02.2006) (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

Согласно пункту 2 статьи 1248 Кодекса в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, защита интеллектуальных прав в отношениях, связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на полезную модель, с выдачей соответствующих правоустанавливающих документов, с оспариванием предоставления этим результатам и средствам правовой охраны или с ее прекращением, осуществляется в

административном порядке федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Решения этого органа вступают в силу со дня принятия. Они могут быть оспорены в суде в установленном законом порядке.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть в течение срока его действия признан недействительным полностью.

Согласно пункту 4 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель признается недействительным полностью или частично на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 5 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель признанный недействительным полностью или частично, аннулируется со дня подачи заявки на патент.

Согласно пункту 7 статьи 1398 Кодекса признание патента недействительным означает отмену решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о выдаче патента на полезную модель и аннулирование записи в соответствующем государственном реестре.

Коллегия на заседании, состоявшемся 08.11.2016, рассмотрела возражение, поступившее 04.04.2016.

При этом, ранее на заседании коллегии, состоявшемся 06.07.2016, было рассмотрено возражение, поступившее 01.04.2016, против выдачи того же патента (№ 125181).

По результатам рассмотрения возражения, поступившего 01.04.2016, федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) было вынесено решение, утвержденное 13.10.2016, которым патент на полезную модель № 125181 был признан

недействительным полностью. Данное решение вступило в силу со дня его принятия (см. пункт 2 статьи 1248 Кодекса).

Исходя из этого, патент на полезную модель № 125181 аннулирован со дня подачи заявки на патент (см. пункту 4 статьи 1398 Кодекса).

Таким образом, возражение, поступившее 04.04.2016, не может быть рассмотрено по существу в связи с отсутствием предмета спора.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 04.04.2016.