

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Путакина Ю.Г. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.04.2016, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2397634, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2397634 на изобретение “Жалюзийное решето” выдан по заявке № 2009121761/12 с приоритетом от 05.06.2009 на имя Клаузера Л.А., Путакина Ю.Г. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

1. Жалюзийное решето, содержащее параллельно установленные в раме поворотные пластины, имеющие верхнюю и нижнюю рабочие поверхности, расположенные по сторонам от оси поворота, верхняя рабочая поверхность выполнена с плоской гребенкой по продольному краю и снабжена изогнутыми зубьями, направленными от плоскости гребенки вниз и в сторону нижней рабочей поверхности, которая выполнена со сквозными пазами напротив упомянутых зубьев и отогнута книзу по отношению к плоскости гребенки, отличающееся тем, что лепестки гребенки выполнены в форме сегментов, изогнутые зубья сформированы между лепестками гребенки и выполнены обтекаемой в поперечном сечении формы, характеризующейся дугообразной выпуклостью, обращенной в сторону противоположного паза, при этом

поворотные пластины установлены в раме одна за другой на расстоянии, обеспечивающем возможность вхождения изогнутых зубьев одной пластины в соответствующие пазы соседней.

2. Решето по п.1, отличающееся тем, что отгиб нижней рабочей поверхности выполнен с образованием примыкающей к оси поворота полки, лежащей в одной плоскости с гребенкой, при этом сквозные пазы выполнены от продольного края с глубиной, обеспечивающей их частичное размещение на упомянутой полке.

3. Решето по п.2, отличающееся тем, что отгиб выполнен под углом 45° .

4. Решето по п.1, отличающееся тем, что зубья изогнуты по дуге с центром, лежащим на оси поворота пластины.

5. Решето по п.1, отличающееся тем, что поворотная пластина изготовлена из листовой заготовки.

6. Решето по п.5, отличающееся тем, что изогнутые зубья сформированы из язычковых выступов заготовки, выполненных между сегментами гребенки и профилированных с образованием поперечного сечения в форме дуги окружности.

7. Решето по п.5, отличающееся тем, что пластина выполнена с продольным зигом в средней части, обеспечивающим размещение оси поворота.

8. Решето по п.1, отличающееся тем, что поворотная пластина изготовлена посредством формования».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент Украины № 28460, опубликованный 10.12.2007 (далее – [1]);

- патент Франции № 2549345, опубликованный 25.01.1985 (далее – [2]);

- словарно-справочная литература для толкования понятий «выпуклость», «выпуклый», «дуга», «дугообразный», «жалюзи», «паз», «зуб», «зубец», «палец», «выемка», «вырез», «выступ», «лепесток», «сегмент», «дугообразный», «полка», «желоб» (далее – [3]).

В возражении приведена таблица с сопоставительным анализом признаков, содержащихся в формуле изобретения по оспариваемому патенту, и признаков жалюзийного решета, известного из патента [1]. При этом сделан вывод, что все признаки решения, охарактеризованного в независимом пункте формулы по оспариваемому патенту, присущи решению по патенту [1]. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, из патента [1] известны признаки, содержащиеся в зависимых пунктах 2-4 и 7 формулы изобретения по оспариваемому патенту, при этом признаки зависимых пунктов 3-8 являются несущественными.

В возражении также отмечено, что признак независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту «лепестки гребенки выполнены в форме сегментов» не является существенным для достижения технического результата, заключающегося в получении усиленных и направленных вверх воздушных струй, а признак - «выполнены (изогнутые зубья) обтекаемой в поперечном сечении формы, характеризующейся дугообразной выпуклостью, обращенной в сторону противоположащего паза» не является существенным для достижения технического результата, заключающегося в исключении завихрений воздушных потоков вокруг гребенки. При этом признак независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту «поворотные пластины установлены в раме одна за другой на расстоянии, обеспечивающем возможность вхождения изогнутых зубьев одной пластины в соответствующие пазы соседней» не является существенным для достижения обоих упомянутых технических результатов.

По мнению лица, подавшего возражение, несущественные признаки «не учитываются при оценке новизны изобретения».

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, часть признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту «выражена понятиями, отнесенными к ненаучным..., в том числе зуб, лепесток, зиг, полка».

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении указано, что «отдельные признаки, которые, возможно, частично не перекрыты патентом Украины № 28460, являются очевидными для специалиста в данной области техники». При этом отмечено, что признак «изогнутые зубья сформированы между лепестками гребенки и выполнены обтекаемой в поперечном сечении формы, характеризующейся дугообразной выпуклостью, обращенной в сторону противоположащего паза» известен из патента [2]. Кроме того, в возражении указывается на очевидность для специалиста признаков из зависимых пунктов 3-8.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 29.08.2016 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве указано, что жалюзийное решето по патенту [1] не характеризуется:

- выполнением верхней рабочей поверхности с плоской гребенкой;
- выполнением лепестков гребенки в форме сегментов;
- направлением изогнутых зубьев в сторону нижней рабочей поверхности;
- формированием изогнутых зубьев между лепестками гребенки;
- установлением поворотных пластин на расстоянии, обеспечивающим возможность вхождения изогнутых зубьев одной пластины в соответствующие пазы соседней;

- выполнением изогнутых зубьев обтекаемой в поперечном сечении формы, характеризующейся дугообразной выпуклостью, обращенной в сторону противоположного паза.

При этом, по мнению патентообладателя, все признаки, содержащиеся в формуле изобретения по оспариваемому патенту, являются существенными.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в отзыве отмечено, что «в возражении против выдачи патента отсутствуют доказательства со ссылкой на конкретные источники информации (на конкретные технические решения), которые бы раскрывали отличительные признаки заявленного изобретения и доказывали бы известность их влияния на технический результат». При этом, по мнению патентообладателя, в решении по патенту [2] изогнутые зубья не характеризуются выполнением их обтекаемой формы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.06.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В патенте [1] описано жалюзийное решето, которое является средством того же назначения, что и решение по оспариваемому патенту.

При этом нельзя согласиться с мнением патентообладателя о том, что жалюзийное решето, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, отличается от жалюзийного решета по патенту [1] следующими признаками:

- выполнением верхней рабочей поверхности с плоской гребенкой (1);
- выполнением лепестков гребенки в форме сегментов (2);
- направлением изогнутых зубьев в сторону нижней рабочей поверхности (3);
- формированием изогнутых зубьев между лепестками гребенки (4);
- установлением поворотных пластин на расстоянии, обеспечивающим возможность вхождения изогнутых зубьев одной пластины в соответствующие пазы соседней (5).

Так, присущность признаков (1)–(5) жалюзийному решету по патенту [1] подтверждается следующим:

(1) В описании к патенту [1] указывается: «передняя часть пластин 5 сделана в виде гребенок с выступами 6 и впадинами 7» (см. строки 114-116 перевода описания). При этом передняя часть пластины расположена выше оси поворота 2, то есть, как и в решении по оспариваемому патенту, является ее верхней рабочей поверхностью. Выполнение верхней рабочей поверхности именно с плоской гребенкой однозначно следует из фигур 2 и 3 к патенту [1]. Мнение патентообладателя о том, что передняя часть этой пластины плоской не является в связи с тем, что в строках 231-235 перевода к патенту [1] указывается на выполнение плоской ее задней части неправомерно, поскольку из выполнения одной части плоской, не следует, что другая часть таковой являться не может.

(2) На фигуре 2 к патенту [1] изображены лепестки гребенки в виде одинаковых выступов 6. Согласно определению: «сегмент в пространстве - часть тела, ограниченная плоскостью и отсекаемым ею куском поверхности (см. Большая советская энциклопедия, второе издание, 15.12.1955, с.366). То есть в соответствии с данным определением упомянутые лепестки гребенки в виде выступов являются именно сегментами. В отношении указания патентообладателя на то, что в решении по оспариваемому патенту «контур лепестка гребенки – это часть окружности» следует отметить, что такие сведения содержатся только в описании к оспариваемому патенту. В формуле изобретения по оспариваемому патенту признаков, уточняющих форму сегментов, не содержится.

(3) В описании к патенту [1] указывается: «с нижней стороны пластин 3 закреплены криволинейные пальцы желобчатой формы 8» (см. строки 117-119 перевода описания). Данные «пальцы» являются изогнутыми зубьями. Согласно фигуре 2 к патенту [1] такие зубья изогнуты в сторону элемента 10, который является задней частью пластины (нижней рабочей поверхностью).

(4) В описании к патенту [1] указывается: «к впадинам 7 с нижней стороны пластин 3 закреплены криволинейные пальцы желобчатой формы 8» (см. строки 116-119 перевода описания). Упомянутые впадины расположены между лепестками гребенки (см. фиг.2 к патенту [1]), поэтому и пальцы (зубья) расположены между лепестками гребенки. При этом следует отметить, что в независимом пункте формулы к оспариваемому патенту не уточнен метод формирования зубьев (отгибом, наплавкой, привариванием и т.д.). В этой связи закрепление пальцев (зубьев) в решении по патенту [1] рассматривается как частный случай формирования таких зубьев.

(5) Согласно фигуре 1 к патенту [1] поворотные пластины установлены одна за другой. При этом в описании к патенту [1] указывается: «задняя часть пластин 3 удлинена и выполнена из двух частей, причем первая из них 9 цельной, а вторая (задняя) 10 отогнутой книзу с вырезами 11 для пальцев 8 соседней пластины» (см. строки 119-123 перевода описания). Из данной информации однозначно следует, что пластины установлены таким образом, что пальцы (зубья) одной пластины входят в соответствующие пазы соседней.

Однако решение по патенту [1] не характеризуется тем, что обтекаемая в поперечном сечении форма изогнутых зубьев выполнена именно в виде дугообразной выпуклости, обращенной в сторону противолежащего паза.

Так, признаку изобретения по оспариваемому патенту «изогнутые зубья» соответствуют элементы жалюзийного решета по патенту [1], названные «криволинейные пальцы».

В решении по патенту [1] форма «пальцев» определена следующим образом: «криволинейные пальцы желобчатой формы» (см. строки 118 и 119 перевода описания) и «желобчатая форма поперечного разреза пальцев» (см. строки 179 и 180 перевода описания). С учетом изображения

«пальца 8» на фигуре 3 к патенту [1] данный палец представляет собой выступ в виде продольно изогнутого желоба.

Согласно определению: желоб – это «длинное полукруглое или прямоугольное углубление для стока» (см. «Словарь русского языка» С.И. Ожегова, М: 1953, с.164). В материалах к патенту [1] не указывается, какая именно желобчатую форму имеет «палец 8» в поперечном сечении (форму дуги, треугольника, прямоугольника, квадрата). То есть на основании сведений, содержащихся в патенте [1], нельзя прийти к выводу, что желобчатая форма пальцев имеет именно дугообразную выпуклость, обращенную в сторону противоположащего паза.

Дополнительно следует обратить внимание на то, что согласно «Госстандарту России» (классификатор ЕСКД) «пальцы» отнесены к изделиям 30 класса – крепежным средствам (код 301623). При этом в соответствии с определением из «Толкового словаря русского языка» С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведова палец – это «деталь в виде округлого стержня (спец.)». То есть в соответствии с указанными определениями, желобчатый криволинейный выступающий элемент пластин жалюзийного решета по патенту [1], назван «пальцем» некорректно.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что жалюзийное решето по патенту [1] не характеризуется всеми признаками, которые содержатся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении мнения лица, подавшего возражение, о том, что не существенные признаки «не учитываются при оценке новизны изобретения», необходимо отметить, что данное мнение не правомерно, поскольку из положений подпунктов 1 и 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ следует, что при оценке соответствия изобретения условию патентоспособности «новизна» во внимание принимаются как существенные, так и несущественные признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы.

При этом необходимо обратить внимание на то, что в описании к оспариваемому патенту раскрыта причинно-следственная связь признака, характеризующего форму зубьев в поперечном сечении в виде дугообразной выпуклости, обращенной в сторону противоположного паза, с приведенными в данном описании техническими результатами. Так, в описании к оспариваемому патенту указывается, что «одним техническим результатом... стало исключение завихрений воздушных потоков вокруг гребенки». «Этому результату способствует исполнение изогнутых зубьев... обтекаемой в поперечном сечении формой... зубья могут иметь круглое или каплевидное поперечное сечение... во всех указанных случаях зуб обращен ко встречному, движущемуся на него потоку дугообразной выпуклостью поперечного сечения, обеспечивающей наименьшее возмущение воздушного потока» (см. строки 92, 93, 106-112 описания к оспариваемому патенту). Кроме того, «другим положительным результатом... стало получение усиленных и направленных вверх воздушных струй, так называемого эффекта «воздушного флага», который также достигается благодаря конструктивному исполнению изогнутых зубьев гребенки... Проходящий через упомянутый канал воздух, натываясь на расположенный на его пути изогнутый зуб гребенки, точнее на его дугообразную выпуклость, разделяется на два потока и плавно обтекает зуб с обеих сторон. Соединяясь за зубом, воздух образует усиленную и направленную вверх воздушную струю, которая как игла прошивает массу зернового воздуха» (см. строки 117-119, 125-127 описания к оспариваемому патенту).

Следовательно, можно согласиться с мнением патентообладателя о существенности признака, характеризующего форму зубьев в поперечном сечении в виде дугообразной выпуклости, обращенной в сторону противоположного паза.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как отмечалось выше, решение по независимому пункту формулы по оспариваемому патенту, отличается от решения по патенту [1], формой зубьев в поперечном сечении, именно формой в виде дугообразной выпуклости, обращенной в сторону противоположного паза.

В возражении указывается, что данный признак известен из патента [2].

Однако с данным мнением согласиться нельзя.

Так, в представленном с возражением переводе патента [2] не содержится информации о форме зубьев. Не следует дугообразная форма зуба и из фигуры 2а к данному патенту. На данной фигуре изображен внешний вид элемента жалюзийного решета в изометрии. При этом форма «зуба 9» скорее напоминает форму продольно изогнутого «уголка» либо элемент в форме «плуга». Поперечного сечения или вида сверху (снизу) «зуба 9», по которым можно было бы однозначно определить форму его поперечного сечения, графические материалы к патенту [2] не содержат. Поэтому мнение патентообладателя о том, что «зуб 9» в поперечном сечении имеет дугообразную форму, является лишь предположением.

Дополнительно следует обратить внимание на то, что жалюзийное решето по патенту [2] указано в описании к оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога. При этом признак изобретения по оспариваемому патенту: «в виде дугообразной выпуклости, обращенной в сторону противоположного паза» выделен как существенный и отличительный от ближайшего аналога по патенту [2].

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что лицом, подавшим возражение, не выявлены решения, имеющие признак («в виде дугообразной выпуклости, обращенной в сторону противоположного паза»), который является отличительным признаком от решения по патенту [1].

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

От лица, подавшего возражение, 16.09.2016 поступило особое мнение, в котором приведены доводы технического характера, по существу повторяющие доводы, содержащиеся в возражении (доводы о присущности признаков изобретения по оспариваемому патенту решениям по патентам [1] и [2]). Данные доводы были рассмотрены выше в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.04.2016, патент на изобретение № 2397634 оставить в силе.