

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 28.07.2017 возражение АО «Кронт - М» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 97271, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 97271 на полезную модель «Бактерицидный рециркулятор», выдан по заявке № 2010109536/08 с приоритетом от 15.03.2010. Обладателем исключительного права на патент является Демьянов М.Ф. (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Бактерицидный рециркулятор, включающий источник ультрафиолетового излучения и вентилятор, отличающийся тем, что он содержит основание, на котором установлен вентилятор, источник бактерицидного излучения, крышку с входными и выходными отверстиями, преобразователь напряжения с 12/24 В постоянного тока до 220 В переменного тока, блок контроля отработанного времени,

светозащитный экран и отражатели на крышке и основании рециркулятора.

2. Бактерицидный рециркулятор по п.1, отличающийся тем, что к основанию крепится уплотнитель для плотного прилегания крышки».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту присуща устройству, известному из патента RU 38610 U1, опубликованного 10.07.2004 (далее – [1]). При этом, лицо, подавшее возражение, отмечает, что признаки: «крышку с входными и выходными отверстиями» и «преобразователь напряжения с 12/24 В постоянного тока до 220 В переменного тока» являются несущественными, так как не влияют на возможность получения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

В возражении также указывается на известность из патента [1] признаков из зависимого пункта 2.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.03.2010), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам

государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) настоящего Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известен бактерицидный рециркулятор (см. реферат, абз. 3 на с.1 и абз. 7 на с.2 описания).

Известный бактерицидный рециркулятор, также как и рециркулятор по оспариваемому патенту, включает:

- источник ультрафиолетового излучения 7, который является источником бактерицидного излучения (см. абз. 8 на с.3 описания);
- основание (корпус 1), на котором установлен вентилятор 6 (см. абз. 8 на с.3 описания);
- крышку (дверца 9) (см. абз. 8 на с.3 описания, фиг. 1);
- блок контроля отработанного времени (см. абз. 2 на с.3 описания);
- светозащитный экран (см. абз. 8 на с.2 описания);
- отражатели на крышке и основании рециркулятора (см. абз. 8 на с.3 описания);

- входные 2 и выходные 3 отверстия (см. абз. 8 на с.3 описания, фиг.3).

Рециркулятор по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от рециркулятора, известного из патента [1], следующими признаками:

- выполнением входных и выходных отверстий именно в крышке (1);

- наличием преобразователя напряжения с 12/24 В постоянного тока до 220 В переменного тока (2).

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что упомянутые отличительные признаки не являются существенными.

Так, в описании к оспариваемому патенту технический результат в явном виде не указан, однако, отмечено, что «задачей данного технического решения является повышение эффективности очистки воздуха с возможностью использования рециркулятора в общественном транспорте». Повышение эффективности очистки воздуха может быть рассмотрено в качестве технического результата. Что касается возможности использования рециркулятора в общественном транспорте, то в описании к оспариваемому патенту не содержится сведений о том, за счет чего такая возможность обеспечивается.

В описании к оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь между признаками (1) и (2) и упомянутым техническим результатом.

При этом в отношении признака (1) следует отметить, что в рециркуляторах по оспариваемому патенту и по патенту [1] входные и выходные отверстия аналогичным образом выполнены с обоих торцов его корпуса и выполняют одну и ту же функцию, заключающуюся в подаче воздуха в камеру облучения через входные отверстия и выход обработанного воздуха из камеры через выходные отверстия обратно в

помещение (см. абз. 11 на с.3 описания к патенту [1] и абз.5 на с.1 описания к оспариваемому патенту).

Признак (2) в описании к оспариваемому патенту вообще не упомянут.

Вместе с тем, необходимо обратить внимание на то, что в описании к оспариваемому патенту указывается, что повышение эффективности очистки воздуха путем его обеззараживания связано с наличием отражателей на крышке и основании рециркулятора, а также с наличием у рециркулятора светозащитного экрана, то есть с наличием именно тех существенных признаков, которые, как было показано выше, присущи рециркулятору по патенту [1].

Таким образом, можно согласиться с выводом, сделанным в возражении, о том, что рециркулятор, известный из патента [1], характеризуется всеми существенными признаками, содержащимися в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Также можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что признаки, содержащиеся в зависимом пункте 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, известны из патента [1] (см. абз.4 на с.3 описания).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.07.2017, патент Российской Федерации на полезную модель № 97271 признать недействительным полностью.