

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, предусмотренном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 25.09.2017 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент), поданное ООО «СВАН», Россия, о признании отозванной заявки №2014734621 на государственную регистрацию товарного знака, при этом установлено следующее.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2014734621 с приоритетом от 13.10.2014 на имя заявителя было подано словесное обозначение

РУСТАН

, выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Предоставление правовой охраны товарному знаку испрашивается в отношении товаров 01 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 1503 Кодекса, Роспатентом 21.01.2017 было принято решение о признании заявки №2014734621 отозванной в связи с неуплатой пошлины за государственную регистрацию товарного знака (знака обслуживания) и выдачу свидетельства на него. Решение о государственной регистрации товарного знака (знака обслуживания) по указанной заявке направлено 17.12.2015 в адрес для переписки, указанный в материалах заявки.

В поступившем 25.09.2017 возражении заявитель выразил свое несогласие с принятым решением Роспатента, аргументируя его тем, что в установленный срок

не была произведена уплата пошлины за государственную регистрацию товарного знака (знака обслуживания) по заявке №2014734621 и выдачу свидетельства на него, так как сотрудник ООО «СВАН» перечислил соответствующие денежные средства не на счет, администрируемый Роспатентом, а на счета других лиц. При этом заявитель сообщает, что аналогичная ситуация произошла также в отношении обозначений («РОМАД», «ТАЕЛ», «СОЛТА», «ЛАРУС», «СВАН»), заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков на имя заявителя. Заявитель также указывает, что данные нарушения были им выявлены в мае 2017 года, а в июне 2017 года в отношении этого сотрудника проведено служебное расследование.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 21.01.2017 и возобновить делопроизводство по заявке №2014734621.

В подтверждение изложенных доводов заявителем были представлены следующие материалы:

1. Решение Роспатента от 03.04.2015 о принятии к рассмотрению заявки №2014734621 на государственную регистрацию товарного знака;
2. Решение Роспатента от 17.12.2015 о государственной регистрации товарного знака по заявке №2014734621;
3. Акт служебного расследования от 07.06.2017;
4. Письмо Управления МВД России по г. Дзержинску.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (21.01.2017) принятия решения Роспатента о признании заявки №2014734621 отозванной правовая база для рассмотрения возражения включает вышеуказанный Кодекс и Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов, утвержденный приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 483,

зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.08.2015 за № 38712 (далее – Регламент) и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков (утв. приказом Министерства экономического развития РФ от 20 июля 2015 г. N 482) (далее – Правила составления).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1503 Кодекса на основании решения о государственной регистрации товарного знака, которое принято в порядке, установленном пунктами 2 и 4 статьи 1499 или статьей 1248 Кодекса, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение месяца со дня уплаты пошлины за государственную регистрацию товарного знака и за выдачу свидетельства на него осуществляет государственную регистрацию товарного знака в Государственном реестре товарных знаков.

Согласно пункту 2 статьи 1503 Кодекса, если заявителем не уплачена в установленном порядке пошлина, указанная в пункте 1 статьи 1503 Кодекса, регистрация товарного знака не осуществляется, а соответствующая заявка признается отозванной на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 52 (6) Регламента предоставление государственной услуги включает административную процедуру, в частности, регистрацию товарного знака в Государственном реестре, публикация сведений о государственной регистрации товарного знака и выдача свидетельства на товарный знак.

Согласно пункту 98 Регламента основанием для начала административной процедуры экспертизы заявленного обозначения является принятие решения о принятии заявки к рассмотрению. Административная процедура включает проверку соответствия заявленного на регистрацию в качестве товарного знака обозначения требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 100 Регламента максимальный срок административного действия, предусмотренного подпунктом 1 пункта 98 настоящего Регламента,

составляет двенадцать месяцев со дня принятия заявки к рассмотрению по результатам формальной экспертизы.

Согласно пункту 184 Регламента по результатам административной процедуры, предусмотренной подпунктом 6 пункта 52 настоящего Регламента, осуществляются регистрация товарного знака в Государственном реестре, публикация сведений о государственной регистрации товарного знака и выдача свидетельства заявителю при условии, что уплата пошлин за регистрацию товарного знака и выдачу свидетельства на него, предусмотренных подпунктами 12, 13 пункта 31 настоящего Регламента, произведена в размере и порядке, установленных Положением о пошлинах.

Согласно пункту 185 Регламента по результатам административной процедуры, предусмотренной подпунктом 6 пункта 52 настоящего Регламента, готовится заключение к решению о признании заявки отозванной, если уплата пошлины за регистрацию товарного знака и выдачу свидетельства на него, предусмотренных подпунктами 12, 13 пункта 31 настоящего Регламента, не произведена в размере и порядке, установленных Положением о пошлинах.

В соответствии с пунктом 10 Положения о пошлинах уплата пошлины, предусмотренной за регистрацию товарного знака и выдачи свидетельства на него, и предоставление документа, подтверждающего уплату соответствующей пошлины, осуществляется в течение 4 месяцев с даты направления соответствующего решения.

Уплата пошлин и предоставление соответствующего документа могут быть осуществлены по истечении указанного срока, но не позднее 6 месяцев со дня его истечения. В этом случае размер пошлины увеличивается на 50 процентов.

Анализ материалов дела показал, что по адресу для переписки, указанному заявителем в материалах заявки, 17.12.2015 было направлено решение Роспатента о государственной регистрации товарного знака (знака обслуживания).

В связи с тем, что по заявке №2014734621 отсутствовали сведения о поступлении денежных средств, 14.04.2016 было направлено уведомление (напоминание) о необходимости уплаты пошлины.

Подтверждением факта получения, указанных выше корреспонденций, свидетельствуют материалы заявки (ходатайство от 10.07.2017 за № 154, поступившее в Роспатент 26.07.2017).

Отсутствие документа, подтверждающего уплату пошлины в установленные сроки, повлекло за собой принятия Роспатентом решения о признании заявки №2014734621 отозванной, которое было направлено в адрес заявителя 21.01.2017, т.е. спустя 1 год 1 месяц с даты (17.12.2015) направления решения Роспатента о государственной регистрации товарного знака (знака обслуживания).

Согласно доводам возражения пошлина за государственную регистрацию товарного знака и выдачу свидетельства на него на счет, администрируемый Роспатентом, не поступила в установленный срок, так как была перечислена представителем заявителя на счета других лиц [3]. Указанные действия заявителем были выявлены лишь в мае 2017 года.

Указанный довод не может быть признан убедительным, поскольку бремя отслеживания правильности и своевременности перечисления денежных средств возложено на заявителя.

Кроме того, следует отметить следующее.

На регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя, помимо заявленного обозначения, также были поданы обозначения: **РОМАД** по заявке №2014734619 с приоритетом от 13.10.2014, **ТАЕЛ** по заявке №2014734620 с приоритетом от 13.10.2014, **СОЛТА** по заявке №2014734622 с приоритетом от 13.10.2014, **ЛАРУС** по заявке №2014735072 с приоритетом от 16.10.2014, **СВАН** по заявке №2014735070 с приоритетом от 16.10.2014.

При этом согласно акту служебного расследования [3] пошлины за государственную регистрацию товарных знаков и выдачу свидетельств по указанным выше заявкам также были перечислены на счета других лиц.

Вместе с тем, согласно материалам дела, по заявкам №2014735070 (товарный знак **СВАН** по свидетельству №601465) и №2014735072 (товарный знак **ЛАРУС** по свидетельству №631258) заявителем были предприняты меры, и на администрируемый Роспатентом код доходов федерального бюджета соответствующие денежные средства по данным заявкам поступили.

Указанное свидетельствует о том, что в отношении рассматриваемой заявки заявитель не проявил должного внимания.

Изложенные выше обстоятельства позволяют квалифицировать ситуацию как непредставление документа об уплате соответствующей пошлины в установленные законодательством сроки.

Таким образом, коллегия полагает, что основания для возобновления делопроизводства по заявке №2014734621 отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.09.2017, оставить в силе решение Роспатента от 21.01.2017.