

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Галиотис» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 05.08.2011 (в пункт приема заявок и иной корреспонденции в г. Санкт-Петербурге, поступило 02.08.2011), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2405611, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2405611 на изобретение «Круг для купания детей» выдан по заявке №2009148608/05 с приоритетом от 28.12.2009 на имя Борисовой Аллы Эдуардовны (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Круг для купания детей, содержащий внешний и внутренний разомкнутые кольца, образованные лицевым и обратным слоями, кольца на концах имеют застёжки, верхний и нижний клапаны для надувания колец, стойку, отграничивающую внешнее от внутреннего кольца, и центральный слой, разделяющий внешнее кольцо, а на поверхности внутреннего кольца выполнена выемка под подбородок, отличающийся тем, что центральный слой разделяет также и внутреннее кольцо, верхний клапан сообщен с верхним

контуром внешнего и внутреннего колец, а нижний клапан - с нижним контуром внешнего и внутреннего колец.

2. Круг по п. 1, отличающийся тем, что швы, которые прилегают к шее ребенка, выполнены по принципу шва внутрь.

3. Круг по п.п. 1 или 2, отличающийся тем, что застежки выполнены по принципу велкро.

4. Круг по п. 3, отличающийся тем, что он выполнен из пвх-пленки толщиной по меньшей мере 0,18 мм».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В возражении указано, что круг для купания детей, охарактеризованный в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, известен из патентного документа CN 2631936, опубл. 11.08.2004 (далее – [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, сведения о круге для купания детей по оспариваемому патенту, стали известны также в результате открытого использования плавательного круга «Mambobaby» с номером 94-G11116-08293, изготовленного в 2005 году. В возражении приведена фотография упомянутого круга (далее – [2]). Кроме того, как отмечено в возражении, сведения о круге для купания детей по оспариваемому патенту известны из среды Интернет, в подтверждение чего представлены Интернет-распечатки (далее – [3]).

Также в возражении указано, что изобретение по оспариваемому патенту для специалиста явным образом следует из уровня техники, в подтверждение чего в возражении указаны, помимо упомянутого выше патентного документа [1], также следующие источники информации:

- патентный документ US 6948991, опубл. 27.09.2005 (далее – [4]);

- патентный документ CN 201172480, опубл. 31.12.2008 (далее – [5]).

Для сведения в возражении представлен лист 37 Календаря ROC era (далее – [6]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение в палату по патентным спорам не поступал.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, на обозрение были представлены круги для купания детей: Mambobaby (желтый) и Mambobaby (розовый) с номером 94-G11116-08293 (соответствующий фотографии [2]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает указанный выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня

техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3 регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что

указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно подпункту (1) пункта 26.6 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, является либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известен круг для купания детей, содержащий внешний и внутренний разомкнутые кольца, образованные лицевым и обратным слоями, кольца на концах имеют застёжки, верхний и

нижний клапаны для надувания колец, центральный слой, разделяющий внешнее и внутреннее кольца на контуры, на поверхности внутреннего кольца выполнена выемка под подбородок, причем верхний клапан сообщен с верхним контуром внешнего и внутреннего колец, а нижний клапан - с нижним контуром внешнего и внутреннего колец.

Круг по оспариваемому патенту отличается от круга по патентному документу [1] наличием стойки, «отграничивающей внешнее кольцо от внутреннего кольца».

Из патентного документа [4] известен круг для купания детей, содержащий внешний и внутренний разомкнутые кольца, образованные лицевым и обратным слоями, клапаны для надувания колец, причем на концах указанных колец имеются застежки, а на поверхности внутреннего кольца выполнена выемка под подбородок.

Круг по оспариваемому патенту отличается от круга по патентному документу [4] наличием стойки, отграничивающей внешнее от внутреннего кольца, центрального слоя, разделяющего внешнее и внутреннее кольца, при этом верхний клапан сообщен с верхним контуром внешнего и внутреннего колец, а нижний клапан - с нижним контуром внешнего и внутреннего колец.

Из патентного документа [5] известен круг для купания детей, содержащий внешний и внутренний разомкнутые кольца, образованные лицевым и обратным слоями, кольца на концах имеют застежки, верхний и нижний клапаны для надувания колец, стойку, отграничивающую внешнее от внутреннего кольца, на поверхности внутреннего кольца выполнена выемка под подбородок.

Круг по оспариваемому патенту отличается от круга по патентному документу [5] наличием центрального слоя, который разделяет внешнее и внутренне кольца, при этом верхний клапан сообщен с верхним контуром внешнего и внутреннего колец, а нижний клапан - с нижним контуром внешнего и внутреннего колец.

В отношении плавательного круга «Mambobaby» с номером 94-G11116-08293, изготовленного в 2005 году, изображенного на фотографии [2] и представленного на заседании коллегии, необходимо отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлено каких-либо документов, подтверждающих факт использования данного круга, и документально не подтверждена дата, с которой сведения об упомянутом круге стали общедоступными.

Что касается Интернет-распечаток [3], то здесь следует отметить, что информация «Copyright@ 2008 SG Mambo All rights reserved», содержащаяся на одной из распечаток [3], свидетельствует о деятельности компании SG Mambo в среде Интернет с 2008 года. Информация о дате, с которой изображения кругов на распечатках [3], были помещены в среду Интернет, на упомянутых распечатках [3] отсутствует. При этом лицом, подавшим возражение, не представлены какие-либо документы, свидетельствующие о дате, с которой изображения на распечатках [3] стали общедоступны в среде Интернет.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не подтверждена общедоступность сведений о плавательном круге «Mambobaby» с номером 94-G11116-08293, изображенном на фотографии [2] и сведений из Интернет-распечаток [3] (см. процитированные выше подпункты (1) и (2) пункта 26.3 Регламента ИЗ).

В соответствии с изложенным, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

Из патентного документа [1], как отмечено выше, известен круг для купания детей, содержащий внешний и внутренний разомкнутые кольца, образованные лицевым и обратным слоями, при этом кольца на концах имеют застёжки, верхний и нижний клапаны для надувания колец, центральный слой,

разделяющий внешнее и внутреннее кольца на контуры, на поверхности внутреннего кольца выполнена выемка под подбородок, причем верхний клапан сообщен с верхним контуром внешнего и внутреннего колец, а нижний клапан - с нижним контуром внешнего и внутреннего колец.

Круг по оспариваемому патенту отличается от круга по патентному документу [1] наличием стойки, «отграничивающей внешнее кольцо от внутреннего кольца».

В соответствии с описанием изобретения по оспариваемому патенту, технический результат от использования круга по упомянутому патенту заключается в отсутствии давления на горло ребенка при сохранении высокой надежности удержания ребенка на плаву.

Однако, указанные результаты достигаются при реализации круга для купания по патентному документу [1], т.к. обеспечить оптимальное давление на горло ребенка при сохранении высокой надежности удержания его на плаву позволяет выемка под подбородок и наличие застежек на разомкнутых кольцах в виде «липучек».

Из уровня техники известен круг для купания детей, содержащий стойку, отграничивающую внешнее кольцо от внутреннего кольца (см. патентный документ [5]).

При этом ввиду того, что указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат достигается в ближайшем аналоге (круг по патентному документу [1]), подтверждения известности влияния данных признаков на технический результат не требуется (см. процитированный выше подпункт (7) пункта 24.5.3 Правил ИЗ).

Таким образом, изобретение по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту явным образом следуют из уровня техники (см. источники информации [1] и [5]).

При этом следует отметить, что признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из патентного документа [5],

а признаки пункта 3 известны из патентного документа [1].

Что касается признака зависимого пункта 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту, то в описании к указанному патенту не содержится сведений о наличии причинно-следственной связи данного признака с приведенным выше техническим результатом.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 02.08.2011, патент Российской Федерации на изобретение №2405611 признать недействительным полностью.