

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ратовой Е.Н. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 30.08.2011, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №77368, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец «Элемент наполнителя для установки разделения жидкости и газа при очистке воды» выдан по заявке №2010500857/49 с приоритетом от 26.03.2010 на имя Сиренко А.В. (далее – патентообладатель) со следующим перечнем существенных признаков:

«Элемент наполнителя для установки разделения жидкости и газа при очистке воды,

характеризующийся:

выполнением шарообразной формы;

- наличием перегородки, разделяющей весь объем шарообразной формы по диаметральной плоскости на переднюю и заднюю части;

- наличием вертикально ориентированной полости, расположенной диаметрально по центру в перегородке;

- наличием на всей поверхности передней и задней частей волнообразных повторяющихся пластин, расположенных на одинаковом расстоянии друг от друга и образующих в целом шарообразную форму;

- наличием вертикально ориентированного ребра, выполненного по центру полости перпендикулярно к перегородке, соединяющего все пластины в их углубленной части волнообразной формы;

- наличием в передней части в соединении вертикально ориентированного ребра и пластин в их углубленной части волнообразной формы ребер круглого сечения перпендикулярных к вертикально ориентированному ребру и доходящих до наружных граней пластин».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- Каталог «Гальванические линии и установки по очистке стоков», выставка «Покрытие и обработка поверхности», 17-19 марта 2010 г. со штампом организатора выставки ООО «ПРИМЭКСПО» (далее - [1]);

- Свидетельство об участии в выставке ЗАО «Сигма Аква Технолоджис» 17-19 марта 2010 г. «Покрытие и обработка поверхности» (далее - [2]);

-Каталог выставки «Мир климата», 09-12 марта 2010, ЗАО «Сигма Аква Технолоджис», «ГРАДИРНИ» (далее - [3]).

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту нашедших отражение на изображениях изделия и приведенная в перечне существенных признаков, была известна из каталогов [1] и [3].

При этом в возражении приведен сравнительный анализ признаков изделия по оспариваемому патенту и изделия того же назначения, изображение которого представлено в буклетах [1] и [3].

Экземпляр возражения был направлен в адрес патентообладателя. На дату заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв по мотивам возражения представлен не был.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО) и вышеупомянутые Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.4 Регламента ПО, проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 9.9.4.2. Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение

изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.5.4 Регламента ПО, промышленный образец признается несоответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 23.3. Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

При этом датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности является:

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на изображении изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Общедоступность сведений из каталога [1], подтверждается свидетельством [2], из которого следует, что каталог [1] демонстрировался на выставке, организованной ООО «ПРИМЭКСПО» и проходящей с 17-19 марта 2010 г. Кроме того, на самом каталоге [1] стоит штамп указанного организатора выставки.

На последней странице каталога [1] представлены изображения изделия – наполнителя для разделения жидкости и газа.

Следует констатировать, что решению внешнего вида «элемент наполнителя для разделения жидкости и газа в водоподготовке и очистки стоков», фотографии которого в различных ракурсах представлены в каталоге [1], присущи все признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, а именно: шарообразная форма, наличие перегородки, разделяющей весь объем шарообразной формы по диаметральной плоскости на переднюю и заднюю части, выполнение вертикально ориентированной полости, расположенной диаметрально по центру в перегородке, наличие на всей поверхности передней и задней частей волнообразных повторяющихся пластин, расположенных на одинаковом расстоянии друг от друга и образующих в целом шарообразную форму, наличие вертикально ориентированного ребра, выполненного по центру полости перпендикулярно к перегородке, соединяющего все пластины в их углубленной части волнообразной формы, наличие в передней части в соединении вертикально ориентированного ребра и пластин в их углубленной части волнообразной формы ребер круглого сечения перпендикулярных к вертикально ориентированному ребру и доходящих до наружных граней пластин.

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенная в перечне существенных признаков (включая характеристику назначения) известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца по указанному патенту.

Следовательно, в возражении содержатся доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса и подпункт (2) пункта 22.5.4 Регламента ПО).

В связи с тем, что установлено несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», анализ сведений, представленных в каталоге [3], нецелесообразен.

Учитывая изложенное коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 30.08.2011, патент Российской Федерации на промышленный образец №77368 признать недействительным полностью.