

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 05.10.2011 от Меньших Олега Федоровича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 09.08.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010133534/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ бестопливного движения», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Способ бестопливного движения, основанный на преобразовании тепловой энергии в механическую работу, отличающийся тем, что в нем используют силу втягивания в пространственно локализованное магнитное поле части кольца (диска) с осью его вращения, которое выполняют из смеси парамагнитного и диамагнитного вещества, концентрации которых выбирают так, чтобы суммарная намагниченность дифференциального объема движущейся в магнитном поле смеси к концу магнитного зазора постоянного магнита стремилась к нулю, при этом постоянную магнитной вязкости парамагнитного вещества выбирают в несколько раз меньшей, например, на порядок, чем постоянную магнитной вязкости

диамагнитного вещества в составе смеси.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 09.08.2011 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Согласно решению Роспатента, охарактеризованный в заявленной формуле изобретения способ не обеспечивает реализацию заявленного назначения, т.к. характеризует вечный двигатель второго рода. На основании чего в решении Роспатента отмечается, что «... исходя из фундаментальных законов физики, создание движения с помощью предлагаемого способа невозможно ...».

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

В возражении заявитель указывает, что мотивировка, приведенная в решении Роспатента, ошибочна, т.к. предложенная «... система не является изолированной и действует в полном соответствии с законом сохранения и превращения энергии ...». При этом, по мнению заявителя, в заявленном предложении «... восполнение внутренней (тепловой) энергии ... осуществляется ... из внешней среды ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (10.08.2010) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает

упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ПМ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержавшемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления

изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ПМ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.7.3 Регламента ПМ название изобретения характеризует его назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8.1.3 Регламента ПМ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

Исходя из названия и родового понятия формулы заявленного изобретения, назначение предложения заявителя заключается в осуществлении бестопливного движения.

Согласно материалам заявки, предложенный способ может быть использован для «... двигателя, работающего за счет потребления тепловой энергии окружающей среды ...». При этом отвод тепловой энергии в заявленном предложении не предусмотрен. То есть, согласно материалам заявки, в заявленном способе вся теплота, получаемая от окружающей среды, целиком превращается в работу.

Гипотетическая возможность получения в заявленном способе энергии из окружающей среды и полное ее преобразование в соответствии со сведениями, приведенными в первоначальных

материалах заявки, в механическую работу, характеризует заявленное предложение как вечный двигатель второго рода (см., например, стр. 69 Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000 (далее – [1])), осуществление которого согласно современному уровню научно-технических знаний невозможно, т.к. не соответствует второму началу термодинамики. При этом целесообразно подчеркнуть, что согласно второму началу термодинамики (см., например, страницу 87 словаря [1]) невозможен процесс, единственным результатом которого было бы совершение работы, эквивалентной количеству теплоты, полученной от нагревателя.

Констатация вышеизложенного обуславливает вывод о том, что предложение заявителя не может обеспечить движение в процессе преобразования тепловой энергии в механическую, т.е. оно не обеспечивает возможности реализации указанного заявителем назначения.

Таким образом, заявителем не было приведено убедительных доказательств соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», в соответствии с чем коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.10.2011, решение Роспатента от 09.08.2011 оставить в силе.**