

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 05.07.2016 возражение Общества с ограниченной ответственностью "ЛАМИНПАК" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 159296, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 159296 на полезную модель «Крышка» выдан по заявке № 2015122115/14 с приоритетом от 09.06.2015 на имя Маури Андрея Альбертовича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Крышка, состоящая из верхнего покрывного элемента, выполненного по контуру в виде круга, и боковой части, выполненной в виде пустотелого цилиндра, отличающаяся тем, что покрывной элемент выполнен с цилиндрической частью, нижняя часть пустотелого цилиндра боковой части крышки выполнена загнутой до контакта с внутренней поверхностью цилиндрической части покрывного элемента, а верхняя часть выполнена завальцованной, под которой расположен покрывной элемент, контактирующие между собой покрывной элемент и боковая часть крышки жестко соединены между собой путем термосклеивания,

при этом в качестве материала крышки использован картон.

2. Крышка по п. 1, отличающаяся тем, что картон покрыт с одной стороны полиэтиленом.

3. Крышка по п. 2, отличающаяся тем, что картон покрыт и с другой стороны полиэтиленом.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, из уровня техники известно техническое решение, которому присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту. При этом в подтверждение доводов возражения к нему приложены копии следующих материалов:

- заявка на патент США №2010/0176130, опубл 15.07.2010 (далее – [1]);
- международная заявка WO 2010/082711, опубл. 22.07.2010 (далее – [2]);
- ГОСТ 17586-80 «Бумага. Термины и определения» (далее – [3]);
- ГОСТ 17926-80 «Картон и фибра. Термины и определения» (далее – [4]);
- распечатки с Интернет-ресурсов <http://dic.academic.ru> и <http://ru.wikipedia.org> (далее – [5]);
- заявка на патент США №2011/0233208, опубл 29.09.2011 (далее – [6]);
- патент Кореи KR 10-1139832, опубл. 22.07.2010 (далее – [7]);
- плакат, увеличенный фрагмент плаката, фотография стенда ООО «Ламинпак», всего на 3 л. (далее – [8]);
- договор № 66 от 15.10.2014 участия в салоне мороженого-2015 на выставке «Продэкспо-2015», всего на 2 л. (далее – [9]);

- фрагмент журнала «Мороженщик России» № 6(81), всего на 4 л. (далее – [10]).

При этом лицо, подавшее возражение, выражает мнение о том, что в независимом пункте вышеприведенной формулы содержится ряд признаков, которые не являются существенными с точки зрения возможности достижения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту. Так, согласно возражению, к несущественным признакам, в частности, можно отнести признаки, характеризующие:

- выполнение покрывного элемента в виде круга;
- выполнение боковой части в виде пустотелого цилиндра;
- выполнение покрывного элемента с цилиндрической частью;
- соединение покрывного элемента и боковой части путем термосклеивания.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до заседания коллегии, состоявшегося 20.10.2016, отзыв на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (09.06.2015) подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает

Кодекс в редакции 2014 года (применяется к заявкам, поданным с 01.10.2014) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в

установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительными полностью, а при их внесении - могут быть признаны недействительными частично.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Техническое решение, охарактеризованное в патентном документе [7], представляет собой крышку для одноразовой посуды, т.е. является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. При этом патент [7], будучи опубликованным до даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, может быть включен в уровень техники для целей оценки патентоспособности этой полезной модели.

Анализ графических материалов и представленного с возражением перевода реферата к патентному документу [7] показал, что известная крышка, также как и крышка по оспариваемому патенту, состоит из верхнего покрывного элемента (обозначено позицией 1), выполненного по контуру в виде круга (см. фиг.1,2), и боковой части, выполненной в виде пустотелого цилиндра (поз.3). Покрывной элемент (поз.1) также выполнен с цилиндрической частью (поз.2).

На изображении, представленном на фиг.4 графических материалов к патентному документу [7], визуализируется, что в известном техническом решении, как и в полезной модели по оспариваемому патенту, нижняя часть пустотелого цилиндра боковой части (поз.3) крышки выполнена загнутой до контакта с внутренней поверхностью цилиндрической части (поз.2) покрывного элемента (поз.1).

Упомянутое изображение, приведенное в патенте [7], также позволяет судить о том, что в известном решении, также как и в крышке по оспариваемому патенту, верхняя часть пустотелого цилиндра боковой части (поз.3) выполнена завальцованной (поз.4) таким образом, что под ней расположен покрывной элемент (поз.1).

Согласно представленному с возражением переводу реферата патента [7], известная крышка выполнена из бумаги. При этом конфигурация элементов известной крышки, визуализируемых на графических материалах, и приведенное в реферате описание условий ее эксплуатации, очевидным образом указывают специалисту на то, что материалом такой крышки является не простая бумага, а бумага, обладающая повышенной толщиной и твердостью. При этом общеизвестно (см., например, Большой толковый словарь русского языка. / Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов; РАН, Институт Лингвистических исследований. – СПб.: НОРИНТ, 2000, страница 420), что бумагу, обладающую упомянутыми качествами, называют картоном. Таким

образом, в качестве материала крышки в известном решении по патенту [7] и в полезной модели по оспариваемому патенту использован один и тот же материал – картон.

В представленном с возражением переводе реферата к патенту [7] указывается, что контактирующие между собой покрывной элемент и боковая часть крышки (поз.3) «приварены» друг к другу, т.е. имеют между собой жесткое соединение.

Здесь следует отметить, что графические материалы к патенту [7], как и представленный с возражением перевод реферата, не позволяют сделать вывод об известности из данного патента [7] признаков вышеприведенной формулы, согласно которым образование упомянутого жесткого соединения элементов крышки осуществлено именно путем термосклеивания.

Однако, признак – «путем термосклеивания» не оказывает влияния на возможность повышения жесткости крышки, т.е. не является существенным с точки зрения возможности достижения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

Кроме того, целесообразно отметить, что в процессе рассмотрения настоящего возражения, был представлен (12.10.2016) более полный перевод патента [7] с корейского языка, согласно которому упомянутое жесткое соединение элементов крышки между собой достигается именно путем термосклеивания.

Таким образом, техническому решению по патентному документу [7] присущи все существенные признаки полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, включая характеристику назначения.

Здесь следует отметить, что в виду известности из источника информации [7] признаков, характеризующих выполнение покрывного элемента в виде круга с цилиндрической частью и боковой части в виде

пустотелого цилиндра, доводы возражения об их несущественности не анализировались.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Что касается зависимых пунктов 2 и 3 формулы, характеризующей полезную модель по оспариваемому патенту, то содержащиеся в них признаки не могут быть признаны существенными с точки зрения их влияния на возможность достижения технического результата, указанного в описании к этому патенту. Таким образом, включение таких признаков в независимый пункт формулы оспариваемого патента не может изменить вывода о несоответствии полезной модели по этому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая сделанный выше вывод, проведение анализа материалов [1] – [6] и [8] – [10], представленных с возражением, не целесообразно.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 05.07.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 159296 признать недействительным полностью.