

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Винокурова А.М. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 28.04.2010, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 27.11.2009 по заявке №2005104472/11, при этом установлено следующее.

Заявлен «Способ управления дорожным движением транспортных средств и пешеходов «АЛВИН», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Способ управления дорожным движением транспортных средств и пешеходов путем периодической подачи запрещающих движение световых сигналов светофоров и кратковременной остановки движения транспорта в указанном направлении для пропуска пешеходов на переходах с последующим продолжением движения при подаче сигналов, разрешающих движение транспорта, отличающийся тем, что запрещающие движение транспорта световые сигналы подают на период от 0,5 до 3 мин синхронно из множества светофоров вдоль протяженного участка дороги длиной,

превышающей 1000 м, с возможностью видимости этих сигналов на всем участке дороги применительно к прямому и обратному направлениям движения, а транспортные средства, движущиеся вдоль дороги в прямом и обратном направлении, одновременно плавно тормозят и останавливают в период до 0,2 мин после подачи запрещающего движение сигнала в любом выбранном водителем месте по пути следования, кроме перекрестков дороги с разрешенным поперечным движением, причем после остановки транспортных средств пешеходы осуществляют движение для перехода дороги на всем протяжении данного участка до подачи сигнала, разрешающего движение транспортных средств вдоль дороги.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в период подачи запрещающего продольное движение сигнала транспортные средства производят повороты, развороты и поперечное движение на всем участке дороги, кроме перекрестков с поперечным движением, и везде уступают дорогу пешеходам.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что сигналы подают лучом света, направленным вдоль дороги.

4. Способ по п. 1, отличающийся тем, что сигналы подают путем синхронного изменения интенсивности свечения уличных фонарей, расположенных вдоль дороги».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение от 27.11.2009 об отказе в выдаче патента на основании того, что предложение заявителя не может считаться изобретением.

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента отмечено, что заявленный способ охватывает лишь организационные мероприятия и относятся к правилам и методам хозяйственной деятельности, основанным на соблюдении определенного порядка при их осуществлении, в частности,

путем договоренности между ее участниками. При этом операции предложенного способа являются сугубо административными и сводятся лишь к подаче сигналов, разрешающих и запрещающих движение транспортных средств и перемещение пешеходов. На основании данных доводов в решении об отказе в выдаче патента сделан вывод о том, что «результат от использования данного способа не является техническим и выражается в повышении удобств для пешеходов и водителей» и достигается благодаря соблюдению пешеходами и водителями соответствующих предписаний. В связи с этим, заявленное предложение не является изобретением и не может быть защищено охранным документом.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении указано, что предложенный способ управления относится к «процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств», при этом к материальным средствам относятся: дороги, транспортные средства, водители транспортных средств, пешеходы, светофоры, пешеходные переходы, источники света. Действия над материальными объектами включают: периодическую подачу сигналов светофоров, периодическое торможение, остановку и возобновление движения транспортных средств и пешеходов, управление движением транспорта и пешеходов, повороты и развороты транспортных средств; подачу различных световых сигналов, освещение дорог с помощью уличных фонарей. По мнению заявителя, основной режим работы светофоров во всем мире является автоматизированным, «без текущего «администрирования» и не может относиться «к правилам и методам хозяйственной деятельности». В возражении отмечено, что результаты: «повышение удобств пешеходов и водителей, расширение возможностей движения транспортных средств, снижение расхода топлива»

достигаются при осуществлении предложенного способа.

Также, по мнению заявителя, при экспертизе данной заявки по существу неправомерно применялись «законодательные нормы», а информационный поиск не был представлен заявителю в установленные сроки (шесть месяцев).

На заседании коллегии заявитель представил дополнение к возражению, которое по существу повторяет доводы, изложенные в возражении, при этом заявитель подчеркивает, что рассматриваемая заявка аналогична заявке РСТ № 2006/000069. По указанной заявке проведен международный поиск и составлено заключение, согласно которому заявленный способ соответствует условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

Кроме того, заявителем представлена уточненная формула (изменения касаются только пункта 1), в следующей редакции:

Способ управления дорожным движением транспортных средств группой (из множества) светофоров, расположенных вдоль дороги путем периодической подачи запрещающих движение световых сигналов светофоров, состоящий в том, что

(А) – запрещающие движение транспорта световые сигналы подают на период от 0,5 до 3 мин.;

(Б) – множество светофоров размещают вдоль дороги на участке длиной не менее 1000 м;

(В) – запрещающий сигнал подают синхронно на множество упомянутых светофоров;

(Г) – с возможностью видимости запрещающего сигнала хотя бы от одного из расположенных на всем участке дороги, светофора в направлении движения;

(Д) – после подачи запрещающего сигнала останавливают движущиеся вдоль дороги транспортные средства в течение не более 0,2

мин. (12 сек).

Заявителем также представлены копии следующих материалов:

- отчет о международном поиске по заявке №PCT/RU 2006/000069 (далее – [1]);
- письменное сообщение международного поискового органа (далее – [2]);
- статья из Российской газеты (далее – [3]).

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки охраноспособности заявленного предложения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений и животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона не считаются изобретениями в смысле положений настоящего Закона, в частности:

- открытия, а также научные теории и математические методы;
- решения, касающиеся только внешнего вида изделий и

направленные на удовлетворение эстетических потребностей;

- правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности;

- программы для электронных вычислительных машин;

- решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения указанных объектов к изобретениям только в случае, если заявка на выдачу патента на изобретение касается указанных объектов как таковых.

Согласно подпункту (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа. Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении бысродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он:

- достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

- заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;

- обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;

- заключается в занимательности и зрелищности.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5 Правил ИЗ, проверка патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям в смысле положений Закона, если оно обеспечивает получение только такого результата, который с учетом положений подпункта (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ не является техническим.

Согласно подпункту (2) пункта 22.1 Правил ПМ в случае представления заявителем ходатайства о проведении экспертизы заявки по существу при подаче заявки, по которой не испрашивается приоритет изобретения более ранний, чем дата подачи заявки, отчет об информационном поиске направляется заявителю по истечении шести месяцев с даты начала экспертизы по существу (если он не был направлен ранее в соответствии с подпунктом (3) настоящего пункта).

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, предусмотренного пунктом 1.1 настоящих Правил, коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным

основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений (объектов), не признаваемых патентоспособными изобретениями.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

Заявленный способ управления дорожным движением транспортных средств и пешеходов относится к правилам и методам хозяйственной деятельности, основанным на соблюдении определенного порядка при их осуществлении, в частности, путем договоренности между ее участниками. Так, хотя в формуле заявленного предложения содержатся признаки технического характера, например, транспортные средства, светофоры, источники света, подача сигналов светофорами, характер получаемых результатов не является техническим.

Согласно описанию (см. страницу 2) заявленный способ позволяет:

- повысить удобство перехода дорог для пешеходов при снижении затрат на организацию дорожного движения;
- расширить возможности движения транспортных средств;
- повысить удобства для водителей;
- снизить расход топлива.

При этом результаты: повышение удобства перехода дорог для пешеходов при снижении затрат на организацию дорожного движения, расширение возможности движения транспортных средств, повышение удобства для водителей - не представляют собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа (см. процитированный выше подпункт (1.1))

пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ).

Результат, заключающийся в снижении расхода топлива, согласно формуле достигается благодаря одновременному плавному торможению и остановке транспортных средств в период до 0,2 минуты после подачи запрещающего движение сигнала множества светофоров, расположенных вдоль протяженного участка дороги, в любом выбранном водителем месте по пути следования. А согласно описанию к заявке «при реализации предложенного способа необходимо оповестить всех водителей, движущихся вдоль по дороге, о данном способе управления (что достигается, например, внесением дополнений в правила движения)...». То есть данный результат достигается благодаря действиям, которые носят организационный характер, на основе правил, установленных заявителем (см. упомянутый подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ), и следовательно не может считаться имеющим технический характер.

Исходя из изложенного следует сделать вывод о том, что заявленный способ не может быть признан относящимся к изобретениям (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 19.5 Правил ИЗ), т.к. обеспечивает получение только таких результатов, которые не являются техническими.

Отсутствие возможности выявления технического эффекта при применении предложения заявителя свидетельствует о том, что данное предложение не является техническим решением а, следовательно, ему не может быть предоставлена правовая охрана в качестве изобретения согласно положений пункта 1 статьи 4 Закона.

Что касается правовой базы, применявшейся при проверке патентоспособности заявленного предложения, то она процитирована выше.

В отношении сроков, направления отчета о проведении информационного поиска следует отметить, что отчет направляется заявителю по истечении шести месяцев только в случае предоставления

заявителем ходатайства о проведении экспертизы заявки по существу при подаче заявки, по которой не испрашивается приоритет изобретения более ранний, чем дата подачи заявки (см. процитированный выше подпункт (2) пункта 22.1 Правил ИЗ). При этом ходатайство о проведении экспертизы заявки по существу поступило от заявителя 29.12.2007, т.е. после даты подачи заявки (18.02.2005).

Что касается международного поиска и заключения по заявке №РСТ/RU 2006/000069 то здесь необходимо указать, что при проведении международного поиска проверка заявленного предложения на предмет его отнесения к изобретениям не предусмотрена.

Относительно представленной в дополнении к возражению формулы изобретения следует заметить, что она не может быть принята к рассмотрению, поскольку заявитель не указал какие-либо технические результаты, достигаемые при реализации заявленного предложения, а также причинно-следственную связь этих результатов с признаками данной формулы.

Доводы, представленные в особом мнении, подробно рассмотрены выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения от 28.04.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 27.11.2009 оставить в силе.