

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 20.12.2011 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №419045, поданное ООО «БИОМ-ПРОМ», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2009720666/50 с приоритетом от 25.08.2009 зарегистрирован 24.09.2010 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №419045 на имя ООО Управляющая компания «АБТ-групп» (далее – правообладатель) в отношении товаров 01, 05 и услуг 35 классов МКТУ, приведенных в перечне свидетельства.

В качестве товарного знака зарегистрировано словесное обозначение «ВИТАПЛАН», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 20.12.2011 выражено мнение о том, что регистрация №419045 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- ООО «БИОМ-ПРОМ» 12.01.2009 была разработана технология получения сухой препаративной формы биопрепарата на основании бактерий рода *Pseudomonas fluorescens*, получившего название «ВИТАПЛАН»;

- непосредственное участие в разработке биопрепарата принимали участие генеральный директор ООО «БИОМ-ПРО» О.Б. Горюнова и заместитель

генерального директора Н.С. Марквичев, который также придумал название биопрепарата;

- о разработке препарата «ВИТАПЛАН» 30.09.2009 была размещена научная публикация в научно-популярном журнале «Гавриш» (№2 за 2009 год), в которой подробно раскрывались свойства препарата, а также указывалось его название – «ВИТАПЛАН»;

- испытания препарата «ВИТАПЛАН» были начаты 15.03.2009 на комбинате «Тепличный» в г. Владимир, а 19.06.2009 на ЗАО «Калининское» в г. Тверь на овощных культурах;

- в связи с переходом на выпуск препарата «ВИТАПЛАН» в промышленных масштабах ООО «БИОМ-ПРОМ» приняло решение о регистрации товарного знака «ВИТАПЛАН», однако было установлено, что это обозначение уже получило правовую охрану на имя ООО Управляющая компания «АБТ-групп» 24.09.2010 за номером свидетельства №419045;

- в процессе анализа сложившейся ситуации было установлено, что генеральным директором и учредителем ООО Управляющая компания «АБТ-групп» является Морозов Д.О., который также является генеральным директором и учредителем ЗАО «Агробιοтехнология»;

- ЗАО «Агробιοтехнология» размещало рекламу на страницах журнала «Гавриш» №2 за 2009 год, в котором была опубликована научная статья о препарате «ВИТАПЛАН»;

- согласно информации, полученной от ООО «НИИ овощеводства защищенного грунта», осуществляющего издание и рассылку журнала «Гавриш», ЗАО «Агробιοтехнология» являлось заказчиком журнала «Гавриш» №2 за 2009 год, и ему было направлено 3 экземпляра этого журнала;

- совокупность указанных обстоятельств позволяет предположить, что Морозов Д.О. получил информацию о существовании и названии препарата «ВИТАПЛАН» именно из научной публикации в журнале;

- ООО Управляющая компания «АБТ-групп» не имеет технологии, промышленных мощностей и намерения производить препарат «ВИТАПЛАН», а

его действия по регистрации товарного знака носят противоправный характер и направлены исключительно на недобросовестное ограничение конкуренции с целью воспрепятствования законной предпринимательской деятельности ООО «БИОМ-ПРО», данный вывод подтверждается также тем, что ЗАО «Агробιοтехнология» является конкурентом ООО «БИОМ-ПРО» на рынке производства и реализации средств защиты растений.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №419045 недействительным.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- Свидетельство о государственной регистрации ООО «БИОМ-ПРО» [1];
- Устав ООО «БИОМ-ПРО» [2];
- Протокол №1 внеочередного общего собрания участников ООО «БИОМ-ПРО» [3];
- Информационное письмо об учете в статрегистре Росстата [4];
- Свидетельство о постановке на учет ООО «БИОМ-ПРО» в налоговом органе [5];
- Приказ №1 от 14.05.2007 о назначении Горюновой О.Б. (Алексеевой О.Б.) директором ООО «БИОМ-ПРО» [6];
- Приказ №3 от 07.02.2008 об изменении фамилии директора Горюновой О.Б. [7];
- Свидетельство о заключении брака [8];
- Приказ №2 от 19.03.2009 о назначении Горюновой О.Б. генеральным директором ООО «БИОМ-ПРО» [9];
- Справка отдела кадров РХТУ им. Менделеева в отношении Горюновой О.Б. [10];
- Приказ №4 от 01.04.2009 о назначении Марквичева Н.С. заместителем генерального директора ООО «БИОМ-ПРО» [11];
- Справка отдела кадров РХТУ им. Менделеева в отношении Марквичева Н.С. [12];

- Выписка из ЕГРЮЛ от 14.10.2011 в отношении ООО «БИОМ-ПРО» [13];
- Выписка из ЕГРЮЛ от 14.10.2011 в отношении ООО Управляющая компания «АБТ-групп» [14];
- Выписка из ЕГРЮЛ от 14.10.2011 в отношении ЗАО «Агробιοтехнология» [15];
- Служебное задание от 08.02.2008 [16];
- Отчет об исполнении служебного задания от 12.01.2009 [17];
- Отчет о проведении испытаний комбината «Тепличный» [18];
- Отчет о проведении испытаний ЗАО «Калининское» [19];
- Информация о товарном знаке «ВИТАПЛАН» по свидетельству №419045 [20];
- Запрос в ООО «НИИ овощеводства защищенного грунта» [21];
- Ответ из НИИ овощеводства защищенного грунта» от 18.10.2011 [22];
- Научно-информационный журнал для специалистов защищенного грунта «Гавриш» №2/2009 [23];
- Письмо ФГБОУВПО «РХТУ Д.И. Менделеева» от 24.10.2011 [24];
- Заявление заместителя генерального директора ООО «БИОМ-ПРО» Марквичева Н.С. [25].

Правообладатель товарного знака по свидетельству №419045, ознакомленный в установленном порядке с возражением, представил свой отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- ООО «БИОМ-ПРО» неправомерно предъявляет претензии против предоставления правовой охраны товарного знака «ВИТАПЛАН», основываясь на пункте 9 статьи 1483 Кодекса;

- правообладатель оспариваемого товарного знака ООО Управляющая компания «АБТ-групп» получило право на заявку №2009720666/50 в результате его уступки первоначальным заявителем – ЗАО «Агробιοтехнология»;

- сотрудниками ЗАО «Агробιοтехнология» уже в 2008 году разрабатывался и испытывался биологический фунгицид «Витаплан, СП» для применения на

зерновых культурах и овощах открытого грунта; эти разработки и испытания проводились до выхода в свет публикации статьи в журнале «Гавриш» №2 от 30 марта 2009 г., о чем свидетельствуют письмо от ГНУ ВНИИФ №01-15/58 от 29.02.2012, подтверждающее обращение ЗАО «Агробιοтехнология» в ГНУ ВНИИФ в 2008 году с запросом о возможности проведения испытаний препарата «Витаплан, СП» в лаборатории искусственного климата института, письмо от ГНУ ВИЗР №К-011/14 от 24.02.2012, подтверждающее, что биологический фунгицид «Витаплан, СП» находился в плане регистрационных испытаний ГНУ ВИЗР в 2008 год на ряде культур, а также план работ ЗАО «Агробιοтехнология» на 2008 год;

- следует отметить, что ГНУ ВНИИФ вправе проводить испытания препаратов, поскольку входит в перечень научно-исследовательских учреждений, допущенных к проведению регистрационных испытаний в области определения биологической эффективности пестицидов и разработки регламентов их применения (подтверждение информации доступно на сайте Минсельхоза по ссылке: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/8255.133.htm>), а ГНУ ВИЗР вправе выдавать подобные письма, поскольку входит в перечень организаций, допущенных к проведению регистрационных испытаний (подтверждение информации доступно на сайте Минсельхоза по ссылке: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/8255.133.htm>);

- в этой связи обвинения в том, что генеральный директор Морозов Д.О. получил информацию о существовании и названии препарата «ВИТАПЛАН» из этого журнала несостоятельны;

- согласно требованиям законодательства (статья 3 Федерального закона от 19.07.1997 года №109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами») не допускается оборот пестицидов и агрохимикатов, которые не внесены в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации;

- в свою очередь пункт 5 статьи 7 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38-ФЗ «О рекламе» с изменениями, внесенными Федеральным законом от

18.07.2011 №218-ФЗ, гласит, что не допускается реклама товаров, подлежащих государственной регистрации, в случае отсутствия такой регистрации;

- таким образом, биологические препараты, являющиеся пестицидами, подлежат обязательной государственной регистрации, и, следовательно, до наличия таковой регистрации не имеют права рекламироваться;

- статья, опубликованная в журнале «Гавриш», на которую ссылается лицо, подавшее возражение, содержит сведения о биологическом препарате «ВИТАПЛАН», который относится к пестицидам, и, следовательно, подлежит обязательной государственной регистрации в установленном порядке, однако, данный препарат зарегистрирован не был, подтверждением чему служит анализ данных «Списка пестицидов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации» как за 2008-2009 год, так и за более поздние периоды, подтверждение данной информации можно получить а сайте Минсельхоза по ссылке: <http://www.mcx.ru/documents/section/show/13151.89.htm>;

- в своем возражении ООО «БИОМ-ПРО» называет статью «Новая сухая препаративная форма бактериального препарата на основе *Pseudomonas fluorescens*» научной публикацией, при этом общеизвестен факт, что научные публикации публикуются бесплатно, а в некоторых случаях даже с прибылью непосредственно для их авторов;

- однако, в ответ на запрос, отправленный в ООО «НИИ овощеводства защищенного грунта» (нынешний издатель журнала «Гавриш») была получена информация, что указанная статья была размещена в порядке рекламы и оплачена по рекламным расценкам 2009 года, а оплату произвело некое ЗАО «Паритет»;

- таким образом, статья, которую лицо, подавшее возражение, считает основанием для признания недействительной регистрации оспариваемого товарного знака, сама по себе является рекламной статьей незарегистрированного препарата, опубликованной с нарушением законодательства о рекламе;

- необходимо отметить, что только автор научной публикации имеет право отстаивать свои авторские права, у статьи, опубликованной в журнале «Гавриш»

восемь авторов, среди них Марквичев Н.С и Горюнова О.Б., но не они возражают против правовой охраны товарного знака «ВИТАПЛАН», а ООО «БИОМ-ПРО»;

- согласно представленным документам Марквичев Н.С., действуя в рамках технического задания ООО «БИОМ-ПРО», пользуясь служебным положением сотрудника Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева», использует наработки государственной бюджетной организации (РХТУ им. Д.М. Менделеева), о чем прямо говорится в указанной выше статье журнала «Гавриш», а ООО «БИОМ-ПРО» в статье даже не упоминается, при этом документов о каких-либо законных взаимосвязях между РХТУ им. Д.И. Менделеева и ООО «БИОМ-ПРО» как в отношении самого препарата, так и его названия, заявителем не представлено;

- кроме того, Марквичев Н.С. работает и в РХТУ им. Д.И. Менделеева, и в ООО «БИОМ-ПРО», представленная из РХТУ им. Д.И. Менделеева справка об отсутствии претензий в адрес ООО «БИОМ-ПРО» в отношении названия «ВИТАПЛАН» отдает коррупционной составляющей;

- поскольку препарат ООО «БИОМ-ПРО» определен как пестицид, он, соответственно, обязан пройти испытания, к проведению которых допущены далеко определенные организации, перечень таких организаций опубликован на сайте Минсельхоза РФ (<http://www.mcx.ru/documents/document/show/8255.133.htm>), о

- ни ГУП Владимирской области комбинат «Тепличный», ни ЗАО «КАЛИНИНСКОЕ», где ООО «БИОМ-ПРО» проводило в 2008-2009 г.г. свои исследования, на момент проведения исследований права на испытания незарегистрированных в реестре Министерства сельского хозяйства РФ пестицидов и/или агрохимикатов не имели, и в настоящее время не имеют;

- также следует обратить внимание на то, что в отчете от ЗАО «Калининское» испытывается то «ВИТАПЛАН» то «ВИТОПЛАН», а сам отчет не может быть признан надлежаще оформленным, поскольку не подписан высшими должностными лицами этих организаций, а надлежащим образом оформленные доверенности

заявителем не приложены, то же самое относится и к отчету ГУП Владимирской области комбинат «Тепличный»;

- обвинение в противоправности действий ООО Управляющая компания «АБТ-групп» при регистрации товарного знака «ВИТАПЛАН» также не обоснованы, поскольку ООО Управляющая компания «АБТ-групп» проходит процесс государственной регистрации биологического пестицида «Витаплан, СП» в установленном порядке для его дальнейшего производства и реализации, подтверждением чего являются отчеты по биологической эффективности препарата; экспертные заключения по экологической оценке его воздействия на окружающую среду; экспертное заключение ФГУ НИЦ ТБП по комплексной токсиколого-гигиенической оценке; письмо Роспотребнадзора о санитарно-эпидемиологической экспертизе препарата; зарегистрированный каталожный лист ТУ на препарат «Витаплан», СП с указанием его разработчика - ООО Управляющая компания «АБТ-групп»; разработанный Технологический регламент производства препарата; наличие соглашения между ООО Управляющая компания «АБТ-групп» и ЗАО «Агробиотехнология» от 01.09.2010 года, касающееся совместной деятельности по производству и реализации препарата «Витаплан, СП»; санитарно-эпидемиологическое заключение на размещение и функционирование участка по производству средств биологической защиты растений, выданное ЗАО «Агробиотехнология» в 2005 году;

- таким образом, действия по регистрации товарного знака «ВИТАПЛАН» для ООО Управляющая компания «АБТ-групп» являются необходимыми для легального вывода на рынок этого нового препарата;

- Марквичев Н.С. неправомерно предъявляет авторские права на слово «ВИТАПЛАН», поскольку оно не является изобретенным именно им, так, на сайте RU-CENTER (ЗАО «Региональный сетевой информационный центр») можно обнаружить, что сходное с оспариваемым товарным знаком доменное имя VITAPLAN.COM было зарегистрировано 09.04.2001 на имя компании GODAGGY.COM;

- таким образом, ни ООО «БИОМ-ПРО», ни Марквичев Н.С. каких-либо приоритетов па слово «ВИТАПЛАН» не имеют и законных оснований возражать против правовой охраны данного словесного товарного знака в рамках пункта 9 статьи 1483 Кодекса у них нет;

- кроме этого, ООО Управляющая компания «АБТ-групп» уже имеет несколько зарегистрированных должным образом биологических препаратов, которые защищены соответствующими товарными знаками и успешно производятся и реализуются в партнерстве с ЗАО «Агробιοтехнология» (товарные знаки «Алирин-Б» по свидетельству №237829, «Гамаир» по свидетельству №273243, «Глиокладин» по свидетельству №280476, «Стернифаг» по свидетельству №416316), а также подало на регистрацию в ФИПС обозначение «ВИТАПЛАНТ» по заявке № 2012706312/50.

С учетом изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №419045.

В качестве приложения к материалам отзыва правообладателем приложены следующие материалы:

- Свидетельство о государственной регистрации ООО Управляющая компания «АБТ-групп» от 02.06.2010 [26];
- Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ по ООО Управляющая компания «АБТ-групп» №7117747681198 от 28.10.2011 [27];
- Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ по ООО Управляющая компания «АБТ-групп» №7117747681165 от 28.10.2011 [28];
- Свидетельство о постановке на налоговый учет ООО Управляющая компания «АБТ-групп» от 02.06.2010 [29];
- Решение учредителя ООО Управляющая компания «АБТ-групп» от 20.05.2010 о назначении генерального директора [30];
- Информационное письмо об учете в Статрегистре Росстата ООО Управляющая компания «АБТ-групп» [31];

- Выписка из ЕГРЮЛ по ООО Управляющая компания «АБТ-групп» на 28.10.2011 ООО Управляющая компания «АБТ-групп» №7117747681165 от 28.10.2011 [32];
- Устав ООО Управляющая компания «АБТ-групп» (новая редакция) [33];
- Свидетельство о государственной регистрации ЗАО «Агробиотехнология» от 06.07.2005 [34];
- Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ по ЗАО «Агробиотехнология» №7117747707939 от 31.10.2011 [35];
- Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ по ЗАО «Агробиотехнология» №711774770940 от 31.10.2011 [36];
- Свидетельство о постановке на налоговый учет ЗАО «Агробиотехнология» от 31.10.2011 [37];
- Уведомлении о снятии с учета в налоговом органе ЗАО «Агробиотехнология» от 31.10.2011 [38];
- Свидетельство о постановке на налоговый учет ЗАО «Агробиотехнология» от 06.07.2005 [39];
- Информационное письмо об учете в Статрегистре Росстата ЗАО «Агробиотехнология» [40];
- Протокол Учредительного собрания ЗАО «Агробиотехнология» от 21.06.2005 [41];
- Выписка из ЕГРЮЛ на ЗАО «Агробиотехнология» от 07.02.2012 [42];
- Устав ЗАО «Агробиотехнология» (новая версия) [43];
- Договор о создании ЗАО «Агробиотехнология» [44];
- Письмо ГНУ ВИЗР №К-011/15 от 24.02.2012, адресованное генеральному директору ООО УК «АБТ-групп» Морозову Д.О. [45];
- Запрос ООО УК «АБТ-групп» в ГНУ ВИЗР №1 от 10.02.2012 [46];
- Письмо ГНУ ВИЗР №К-011/14 от 24.02.2012, адресованное генеральному директору ЗАО «Агробиотехнология» Морозову Д.О. [47];
- Запрос ЗАО «Агробиотехнология» в ГНУ ВИЗР №6 от 10.02.2012 [48];

- Письмо ГНУ ВНИИФ №01-15/58 от 29.02.2012, адресованное генеральному директору ЗАО «Агробиотехнология» Морозову Д.О. [49];
- Запрос ЗАО «Агробиотехнология» в ГНУ ВНИИФ №7 от 10.02.2012 [50];
- План работ ЗАО «Агробиотехнология» на 2008 год [51];
- Письмо ООО «НИИ овощеводства защищенного грунта» №8 от 22.02.2012, адресованное генеральному директору ЗАО «Агробиотехнология» Морозову Д.О. с копией уведомления о ликвидации НП «НИИ овощеводства защищенного грунта» [52];
- Запрос №8 от 21.02.2012 ЗАО «Агробиотехнология» в «НИИ овощеводства защищенного грунта» [53];
- Титул отчета о биологической эффективности препарата Витаплан, СП (ООО УК «АБТ-групп» и ГНУ ВИЗР) на яровом ячмене [54];
- Титул отчета о биологической эффективности препарата Витаплан, СП (ООО УК «АБТ-групп» и ГНУ ВИЗР) на озимом ячмене [55];
- Титул отчета о биологической эффективности препарата Витаплан, СП (ООО УК «АБТ-групп» и ГНУ ВИЗР) на яровой пшенице [56];
- Титул отчета о биологической эффективности препарата Витаплан, СП (ООО УК «АБТ-групп» и ГНУ ВИЗР) на озимой пшенице [57];
- Титул отчета о биологической эффективности препарата Витаплан, СП (ООО УК «АБТ-групп» и ГНУ ВИЗР) на озимой ржи [58];
- Титул отчета о биологической эффективности препарата Витаплан, СП (ООО УК «АБТ-групп» и ГНУ ВИЗР) на сахарной свекле [59];
- Титул отчета о биологической эффективности препарата Витаплан, СП (ООО УК «АБТ-групп» и ГНУ ВИЗР) на столовой свекле [60];
- Титул отчета о биологической эффективности препарата Витаплан, СП (ООО УК «АБТ-групп» и ГНУ ВИЗР) на моркови [61];
- Титул отчета о биологической эффективности препарата Витаплан, СП (ООО УК «АБТ-групп» и ГНУ ВИЗР) на луке [62];

- Титул отчета о биологической эффективности препарата Витаплан, СП (ООО УК «АБТ-групп» и ГНУ ВИЗР) на картофеле [63];
- Титул отчета о биологической эффективности препарата Витаплан, СП (ООО УК «АБТ-групп» и ГНУ ВИЗР) на капусте [64];
- Титул отчета о биологической эффективности препарата Витаплан, СП (ООО УК «АБТ-групп» и ГНУ ВИЗР) на арбузе [65];
- Титул отчета о биологической эффективности препарата Витаплан, СП (ООО УК «АБТ-групп» и ГНУ ВИЗР) на дыне [66];
- Титул отчета о биологической эффективности препарата Витаплан, СП (ООО УК «АБТ-групп» и ГНУ ВИЗР) на винограде [67];
- Титул отчета о биологической эффективности препарата Витаплан, СП (ООО УК «АБТ-групп» и ГНУ ВИЗР) на яблоне [68];
- Титул и 2-я страница Заключения Факультета почвоведения МГУ им. Ломоносова по оценке воздействия фунгицида Витаплан, СП на окружающую среду [69];
- Титул и заключение Экспертного заключения ГНУ ВНИИВСГЭ по результатам регистрационных испытаний препарата Витаплан, СП [70];
- Титул Экспертного заключения ФГУП «АзНИИРХ» на материалы токсиколого-рыбохозяйственной характеристике фунгицида Витаплан, СП фирмы ООО УК «АБТ-групп» [71];
- Письмо Роспотребнадзора о санитарно-эпидемиологической экспертизе препарата Витаплан, СП, адресованное ООО УК «АБТ-групп» [72];
- Письмо Комиссии по проблемам гигиены и токсикологии пестицидов и агрохимикатов о санитарно-эпидемиологической экспертизе биологического фунгицида Витаплан, СП [73];
- Титул Экспертного научно-исследовательского заключения ФГУН НИЦ ТБП на материалы досье по токсиколого-гигиенической оценке препарата Витаплан, СП фунгицида ООО УК «АБТ-групп» [74];

- Титул и каталожный лист ТУ на препарат Витаплан, СП ООО УК «АБТ-групп» [75];
- Соглашение о совместной деятельности между ООО УК «АБТ-групп» и ЗАО «Агробиотехнология» от 01.09.2010 [76];
- Санитарно-эпидемиологическое заключение №50.31.01.000.М.00629.11.05 от 02.11.2005 на размещение и функционирование участка по производству средств биологической защиты растений ЗАО «Агробиотехнология» [77];
- Свидетельство о государственной регистрации пестицида Алирин-Б, Ж [78];
- Свидетельство о государственной регистрации пестицида Алирин-Б, СП [79];
- Свидетельство о государственной регистрации пестицида Алирин-Б, таб. [80];
- Свидетельство о государственной регистрации пестицида Гамаир, СП [81];
- Свидетельство о государственной регистрации пестицида Гамаир, таб. [82];
- Свидетельство о государственной регистрации пестицида Глиокладин, СП [83];
- Свидетельство о государственной регистрации пестицида Глиокладин, Ж [84];
- Свидетельство о государственной регистрации пестицида Глиокладин, таб. [85];
- Свидетельство о государственной регистрации пестицида Глиокладин, СК [86];
- Свидетельство о государственной регистрации пестицида Стернифаг, СП [87];
- Федеральный закон от 19.07.1997 №109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» [88];
- Приказ Минсельхоза от 10.07.2007 357 «Об утверждении порядка государственной регистрации пестицидов и агрохимикатов» [89];
- Перечень организаций, допущенных к проведению регистрационных испытаний [90];
- Федеральный закон от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» [91].

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в рассмотрении возражения, Палата по патентным спорам признала доводы возражения необсужденными.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (25.08.2009) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с положениями пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением, если совпадает с ним во всех элементах.

Оспариваемый товарный знак «ВИТАПЛАН» по свидетельству №419045 является словесным, выполнен заглавными буквами кириллицы. Слово «ВИТАПЛАН» является фантазийным и не имеет определенного смыслового значения. Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к тому, что товарный знак «ВИТАПЛАН» относится к объектам авторского права и является известным произведением науки, подтверждением чего служит опубликованная ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака научная статья в журнале «Гавриш» №2 за 2009 год, в тексте которой упоминается рабочее название препарата «ВИТАПЛАН», предназначенного для использования в качестве средства защиты растений в теплицах и в открытом грунте.

Необходимо отметить, что законодательство не дает четкого определения понятия «произведение науки». Вместе с тем, статья 2 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 с изменениями от 28.09.1979 года, относит произведение науки к категории литературных и художественных произведений. Однако произведения науки значительно

отличаются от других произведений, входящих в эту группу. Так, произведения литературы и искусства призваны удовлетворять потребности общества созерцать прекрасное, призваны прививать эстетические чувства, произведения же науки служат источником знаний. Согласно словарно-справочным данным (см. <http://slovari.yandex.ru>) под термином «наука» понимается особый вид познавательной деятельности, нацеленный на выработку объективных, системно организованных и обоснованных знаний о мире, «произведение» - это результат труда, создание. Следовательно, произведение науки представляет собой совокупность выработанных и теоретически систематизированных объективных знаний о действительности. К произведениям науки относятся диссертации, рефераты, статьи, учебные пособия.

Принимая во внимание изложенное, можно сделать вывод о том, что произведением науки является опубликованная в журнале «Гавриш» №2 за 2009 год статья под названием «Новая сухая препаративная форма бактериального препарата на основе *Pseudomonas fluorescens*». Однако, оспариваемый товарный знак, представляющий собой фантазийное слово «ВИТАПЛАН», произведением науки не является.

Следует отметить, что слово «ВИТАПЛАН» вообще не представляется возможным отнести к категории объектов авторского права. Несмотря на то, что приведенный в пункте 1 статьи 1259 Кодекса перечень объектов авторского права является открытым, из общего смысла указанной нормы можно сделать вывод, что произведение, как объект авторского права, должно представлять собой результат творческой деятельности, выраженной в объективной форме. Слово «ВИТАПЛАН», не наполненное каким-либо смыслом и семантическим значением, представляет собой набор букв русского языка, расположенных в случайной последовательности. Обозначение «ВИТАПЛАН» не может быть признано произведением, поскольку произведение как результат творческой деятельности должно обладать признаком оригинальности, достигаемого автором творческого результата, то есть должна отсутствовать объективная возможность его самостоятельного повторения другими авторами. Вместе с тем, представленная правообладателем оспариваемого товарного

знака информация свидетельствует о том, что на момент опубликования научной статьи в журнале «Гавриш» уже существовало фантазийное слово «VITAPLAN», представляющее собой транслитерацию оспариваемого товарного знака, которое использовалось в качестве доменного имени с 2001 года компанией GODAGGY.COM (см. информацию о доменах на сайте RU-CENTER). Кроме того, правообладателем представлены документы [47], [45], из которых усматривается, что обозначение «ВИТАПЛАН» применялось им для индивидуализации фунгицида «Витаплан С.П.» до даты публикации статьи в журнале «Гавриш». Все изложенное свидетельствует об отсутствии у оспариваемого словесного товарного знака признаков, характерных для объекта авторского права.

Принимая во внимание изложенное, коллегия палаты по патентным спорам не усматривает оснований для удовлетворения возражения о несоответствии товарного знака по свидетельству №419045 положениям пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Что касается мнения правообладателя о том, что рассматриваемое возражение от 20.12.2011 подано ненадлежащим лицом, т.к. ООО «БИОМ-ПРО» не имеет отношения к авторству статьи, опубликованной в журнале «Гавриш», то необходимо отметить, что учредителями ООО «БИОМ-ПРО» являются О.Б. Горюнова и Н.С. Марквичев, т.е. авторы указанной статьи, следовательно, доводы правообладателя в этой части являются необоснованными.

Также следует отметить, что 15.03.2012 по результатам проведения коллегии поступило особое мнение от лица, подавшего возражение, с просьбой признать предоставление правовой охраны товарному знаку свидетельству №419045 недействительным. По мнению лица, подавшего возражение, доводы правообладателя в защиту регистрации принадлежащего ему товарного знака являются неубедительными и не подтверждены документально, в то время как лицо, подавшее возражение, последовательно изложило процесс разработки, испытаний препарата «ВИТАПЛАН», а также факт опубликования сведений о нем в специализированном научном журнале.

Анализ особого мнения показал, что оно не содержит какой-либо информации, позволяющей сделать вывод о необъективности выводов коллегии

Палаты по патентным спорам при рассмотрении возражения от 20.12.2011 и как следствие этого, неправомерности принятого решения по результатам его рассмотрения. Все приведенные доводы особого мнения исследовались выше в рамках рассмотрения возражения от 20.12.2011.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 20.12.2011, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №419045.