

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Стародубцева Анатолия Николаевича (далее – заявитель), поступившее 10.01.2012 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 18.12.2008 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2007105284/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Транспортная тележка» с приоритетом от 02.04.2007, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной заявителем в корреспонденции, поступившей 20.06.2008, в следующей редакции:

«Транспортная тележка, включающая в себя: раму, ходовые колеса, лопату с кузовом, упор и П-образную ручку, отличающаяся тем, что рама выполнена в виде двух боковин, соединенных упором и П-образной ручкой, в которые вмонтированы ходовые колеса, опирающиеся каждое на свою ось, лопата с кузовом размещена в пространстве между ходовыми колесами и закреплена к раме.»

При вынесении решения Роспатента от 18.12.2008 об отказе в выдаче патента на изобретение, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента отмечено, что ряд признаков указанной формулы не может быть принят во внимание при оценке патентоспособности заявленного изобретения ввиду их отсутствия в материалах заявки на дату ее подачи.

При этом в решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень». Данный вывод аргументирован известностью из уровня техники на дату подачи заявки технических решений, описанных в следующих источниках информации:

- патент Великобритании № 794752, опубл. 07.05.1958 (далее – [1]);
- авторское свидетельство СССР № 1565739, опубл. 23.05.1990 (далее – [2]).

Дополнительно в решении Роспатента приведены сведения об известности технического решения, охарактеризованного в патенте США № 3833262, опубл. 03.09.1974 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами решения Роспатента.

По мнению заявителя, источники информации [1] – [3] «... не содержат признаков, совпадающих с отличительными признаками формулы заявленного изобретения ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.04.2007) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003

№ 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 9 пункта 19.5.2 Правил ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата

опубликования.

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения или полезной модели, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения или полезной модели и отсутствующие на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения или полезной модели в случае, если заявка на дату ее подачи содержала формулу изобретения или полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 21 Закона дополнительные материалы в части, изменяющей сущность заявленного изобретения, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются и могут быть оформлены заявителем в качестве самостоятельной заявки, о чем заявитель уведомляется.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше уточненной формуле изобретения, представленной заявителем 20.06.2008.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

В описании и формуле заявленного изобретения, представленных на дату подачи заявки, отсутствовал ряд признаков указанной уточненной формулы, а именно отсутствовали такие признаки, как:

- «рама выполнена в виде двух боковин, соединенных упором и П-образной ручкой, в которые вмонтированы»;
- «в пространстве»;
- «закреплена к раме».

Указанные признаки не могут быть приняты к рассмотрению при оценке патентоспособности заявленного изобретения, т.к. являются изменяющими сущность данного изобретения.

Наиболее близким к заявленному изобретению по совокупности существенных признаков является техническое решение, описанное в патенте [3].

Так, в патенте [3] охарактеризовано средство того же назначения, что и заявленное изобретение, а именно транспортная тележка.

Согласно описанию к патенту [3], известная тележка представляет собой скребок (scraper), рабочий орган которого, обозначенный позицией 34, назван термином «scoop», что в частности может быть переведено, как «совковая лопата» (см., например, стр. 311 Краткий англо-русский технический словарь / Ю.А. Кузьмин и др. – М.: ММПШ, 1992 (далее – [4])). При этом, как видно из графических материалов к патенту [3], стенки и дно рабочего элемента тележки образуют коробчатую емкость для размещения транспортируемых грузов, т.е. к данному элементу тележки может быть применен термин «кузов» (см., например, стр. 478 Большой толковый словарь русского языка / Под ред. С.А. Кузнецова. – СПб.: НОРИНТ, 2000 (далее – [5])).

Согласно чертежам к патенту [3] поперечный элемент рамы, обозначенный позицией 20, соединяет между собой в виде буквы «П» два продольных боковых элемента данной рамы. При этом очевидно, что указанный элемент, обозначенный позицией 20, может быть использован в качестве ручки тележки, описанной в патенте [3].

Элементы тележки по патенту [3], обозначенные позициями 22 и 44, при отсутствии ее перемещения служат дополнительными точками опоры, т.е. согласно определению на странице 1392 словаря [5], могут быть названы упорами.

Колеса тележки по патенту [3] установлены на осях, обозначенных в описании к этому патенту позицией 28 (см. перевод термина «shaft» в словаре [4]). При этом элемент, обозначенный позицией 30, не является осью колес, а представляет собой поперечную балку (см. перевод термина «crossbar» в словаре [4]).

Таким образом, тележка по патенту [3] включает в себя раму, ходовые колеса, лопату с кузовом, упор и П-образную ручку, соединяющую две боковины рамы тележки, в которые вмонтированы ходовые колеса,

опирающиеся каждое на свою ось. Как видно из графических материалов к патенту [3] лопата с кузовом размещена, как и в заявленном изобретении, в пространстве между ходовыми колесами и закреплена к раме.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в патенте [3] содержатся сведения о средстве, которому присущи признаки, идентичные всем принятым к рассмотрению признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Таким образом, заявленное изобретение не может быть признано отвечающим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 4 Закона и подпункт 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

Дополнительно можно отметить, что тележке по патенту [3] также присущи и непринятые к рассмотрению признаки уточненной формулы изобретения, характеризующие соединение боковин рамы П-образной ручкой, монтаж на боковинах рамы колес, а также закрепление лопаты с кузовом на раме в пространстве между колесами.

Ввиду сделанного выше вывода анализ соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», а, следовательно, и анализ известности признаков формулы заявленного изобретения из источников информации [1] и [2], не проводился (см. подпункт 9 пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 10.01.2012, изменить решение Роспатента от 18.12.2008 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.