

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 01.02.2012 от ООО «Мастеровит» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 91360, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 91360 на полезную модель «Металлический забор» выдан по заявке № 2009136709/22 с приоритетом от 06.10.2009 на имя Эрдмана Кирилла Адольфовича (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Металлический забор, содержащий столбы, выполненные из металлических труб круглого или прямоугольного поперечного сечения, поперечные металлические лаги, приваренные к трубам, и закрепленное на лагах ограждение, отличающийся тем, что каждый столб забит в грунт на глубину, равную 0,3-0,5 его длины, и сверху закрыт распределяющей ударное усилие металлической заглушкой, приваренной к торцу трубы и по форме аналогичной форме ее поперечного сечения.

2. Забор по п.1, отличающийся тем, что ограждение выполнено в виде гофрированных металлических листов, прикрепленных к лагам со стороны, противоположной столбам.

3. Забор по п.1 или 2, отличающийся тем, что торец трубы выполнен скошенным».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении отмечено, что в описании к оспариваемому патенту не показана возможность получения технического результата во всем интервале значений количественного признака формулы - «на глубину, равную 0,3-0,7 его длины».

Кроме того, в возражении указано, что зависимость глубины забивания столба от его длины, а не от высоты забора «показывает на практическую неприменимость выбранного интервала». Для обоснования данного утверждения в возражении приведен пример расчета глубины забивания столба для забора высотой 2 метра. По мнению лица, подавшего возражение, полученное в результате проведения указанного расчета значение нижней границы интервала глубины забивания столба – 0,86 метра, «представляется приемлемым», а значение верхней границы интервала глубины забивания столба – 4,67 метра «вызывает сомнение в ее приемлемости для практического использования».

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" в возражении отмечено следующее.

Лицо, подавшее возражение, выразило предположение, что в формуле полезной модели по оспариваемому патенту под глубиной забивания столба понимается величина, выбранная в зависимости от высоты забора, а не от высоты столба. Исходя из этого предположения в возражении сделан вывод, что все признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из страниц, размещенных в сети Интернет по адресу: <http://www.zabor-setka.ru/> - (далее - [1]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладателя отмечено, что доводы лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» декларативны. При этом в описании полезной модели по спариваемому патенту содержатся сведения, подтверждающие соответствие полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» патентообладатель отметил, что из источника информации [1] не известен ряд существенных признаков, а именно, не известно, что каждый столб забит в грунт на глубину, равную 0,3-0,7 его длины и сверху закрыт распределяющей ударное усилие металлической заглушкой. Кроме того, патентообладатель указал, что источник информации [1] не может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели, поскольку документально не подтверждена дата, с которой он стал общедоступным.

Дополнительно в отзыве патентообладателя обращено внимание на то, что предположение лица, подавшего возражение, о том, что под глубиной забивания столба понимается величина, выбранная в зависимости от высоты забора, а не от высоты столба, ошибочно.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (06.10.2009), правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной

функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2.1 пункта 9.4. Регламента ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем

назначения. При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Согласно пункту 9.7.4.5 Регламента ПМ при использовании для характеристики полезной модели количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата во всем этом интервале.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, является либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту приведено ее назначение – «металлический забор» и указана область применения - «полезная модель относится к системам ограждений, ограничивающим свободный доступ транспорта, людей, животных и т.д. на выбранную территорию». При этом в описании полезной модели также описан способ установки забора - «столбы 1 с лагами 2 располагают вертикально по периметру ограждаемого участка. Столбы 1 заглубляют в грунт на глубину, равную 0,3-0,7 их длины. Столбы 1 заглубляют в грунт путем осуществления серии ударов по их верхнему торцу. Оснащение этого торца заглушкой 4 обеспечивает равномерное распределение ударного усилия по площади торца, предотвращая повреждение краев трубы, а также исключает попадание в ее внутреннюю часть атмосферных осадков, продлевая срок службы забора. Скос нижнего торца облегчает заглубление. Металлические листы 3 закрепляют на лагах 2 со стороны, противоположной столбам 1». Таким образом, в описании полезной модели по оспариваемому патенту раскрыты средства и методы, с помощью которых полезная модель по оспариваемому патенту может быть осуществлена, причем обеспечивается возможность реализации указанного назначения.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что в описании к оспариваемому патенту не показана возможность получения технического результата во всем интервале значений количественного признака формулы, может свидетельствовать о нарушении пункта 9.7.4.5 Регламента ПМ. Однако, согласно нормам, приведенных выше нормативных документов, отсутствие подтверждения возможности достижения технического результата не является основанием для признания полезной модели несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость». При этом сомнения лица, подавшего возражение, «в приемлемости для практического использования» забивание столба на глубину 4,67 метра,

выражают лишь предположение о целесообразности забивания столба на указанную глубину и не могут свидетельствовать о невозможности осуществления полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Анализ материала [1] показал, что из него не известны следующие признаки независимого пункта формулы по оспариваемому патенту:

- каждый столб забит в грунт на глубину, равную 0,3-0,5 его длины;
- столб сверху закрыт распределяющей ударное усилие металлической заглушкой, приваренной к торцу трубы и по форме аналогичной форме ее поперечного сечения.

В отношении предположения лица, подавшего возражение, о том, что в формуле полезной модели по оспариваемому патенту под глубиной забивания столба понимается величина, выбранная в зависимости от высоты забора, а не от высоты столба, необходимо отметить, что данное предположение ошибочно, поскольку и в описании полезной модели по оспариваемому патенту указывается на выбор глубины забивания столба в зависимости от его длины. Кроме того, патентообладатель в своем отзыве на возражение также подтвердил, что глубина забивания столба выбирается именно в зависимости от его длины.

При этом ввиду неизвестности из материала [1] ряда признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, рассмотрение вопроса об общедоступности данного материала на дату приоритета полезной модели по оспариваемому патенту нецелесообразно.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В жалобе, поступившей 26.03.2012, патентообладатель повторно обратил внимание на то, что материалы заявки не содержат обоснования выбора интервала глубин забивания столба. Однако, как было указано выше, отсутствие обоснования выбора интервала значений количественного признака для подтверждения возможности достижения технического результата во всем указанном интервале, не является основанием для признания полезной модели несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.02.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 91360 оставить в силе.**