

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 23.01.2012 от Копанева Вячеслава Тихоновича (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2010102538/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Способ безотходного использования куска мыла для его полной реализации", совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 13.12.2010, в следующей редакции:

«Способ безотходного использования куска мыла для его полной реализации, основанный на выполнении на поверхности куска мыла узла фиксации для обмылка от другого куска мыла, отличающийся тем, что при образовании обмылка от куска мыла, берут новый кусок мыла с намоченной поверхностью для небольшой работы с ним, например, умывания и одновременно помещают обмылок на 5-10 минут в воду до образования на его поверхности тонкого клеящего слоя размокшего мыла, а затем прижимают их друг к другу на несколько секунд, после чего

получившийся целый двойной кусок мыла оставляют на воздухе для полного высыхания поверхности узла фиксации и плотного надежного приклеивания, укрепляя, таким образом узел фиксации на все время использования двойного куска мыла до образования из него следующего обмылка».

По результатам рассмотрения заявки по существу Роспатентом было принято решение от 29.11.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении Роспатента отмечено, что из описания к патентному документу US №4965008, опубл. 23.10.1990 (далее - [1]) известен способ безотходного использования куска мыла для его полной реализации.

В решении Роспатента отмечено, что отличие предложенного способа от способа, известного из описания к патентному документу [1] заключается в том, что обмылок помещают на 5-10 минут в воду до образования на его поверхности тонкого клеящего слоя размокшего мыла.

При этом в описании к заявленному предложению не раскрыта причинно-следственная связь между данным признаком и техническим результатом, заключающимся в упрощении образования узла фиксации и повышении надежности при его использовании, а интервал времени выдерживания обмылка в воде для образования на его поверхности тонкого клеящего слоя размокшего мыла зависит от характеристик мыла (состава, степени его высушивания).

Заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента на изобретение и в своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, отметил следующее:

- в патентном документе [1] заявлен «брусочек мыла, имеющий углубленную часть для присоединения другого, старого куска», т.е. из

данного документа известна конструкция бруска мыла, а не способ безотходного использования куска тыла;

- в патентном документе [1] содержатся сведения о том, что обе соединяемые поверхности у обмылка и нового куска имеют размягченные поверхности, а в заявленном способе – «одна плоская поверхность у нового куска мыла только смоченная и намыленная, а другая тоже плоская поверхность у обмылка имеет тонкий слой размокшего мыла за счет удержания его в воде в течение 5-10 минут»;

- выдерживание обмылка в воде в течение 5-10 минут обеспечивает получение на поверхности тонкого клеящего слоя, при этом выдерживание обмылка в воде в течение 5 минут обеспечивало в 90% случаев плотное прикрепление обмылка к новому куску мыла, а выдерживание обмылка в воде в течение 10 минут обеспечивало плотное приклеивание обмылка к новому куску мыла во всех случаях.

К возражению приложена уточненная формула заявленного изобретения.

Изучив материалы дела коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.01.2010), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 № 327, зарегистрированного в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ) и упомянутые выше Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2. Регламента ИЗ;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки,

совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.3. Регламент ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтвержден как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом (8) пункта 10.7.4.3. Регламента ИЗ для характеристики способов используются. В частности, признаки: наличие действия или совокупности действий; порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и т.п.);

условия осуществления действия; режим; использование веществ.

В соответствии с пунктом 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

Действительно, в формуле патентного документа [1] в качестве объекта изобретения указано изделие – кусок мыла. Однако, в описании к данному документу содержатся сведения о том, что на новом куске мыла 20 выполняют углубление 22 с дугообразными поверхностями 24 по краям, в которое вдавливают обмылок 11 размокшей поверхностью 10 и прижимают для закрепления на новом куске мыла, а затем образовавшийся двойной кусок мыла высушивают. При этом поверхность нового куска мыла 20 перед соединением с обмылком 11 также смачивается водой.

Таким образом, в описании к патентному документу [1] раскрыт способ безотходного использования куска мыла до полной его реализации, в котором выполняют на новом куске мыла узел фиксации для обмылка от другого куска мыла (в виде дугообразного углубления). При этом для образования двойного куска мыла берут новый кусок мыла с размягченной

поверхностью (за счет смачивания водой) и обмылок с намоченной размягченной поверхностью и прижимают указанные куски, чтобы они приклеились друг к другу. Затем высушивают образовавшийся двойной кусок мыла, тем самым укрепляя «узел фиксации» (соприкасающиеся поверхности нового куска мыла и обмылка) на все время использования полученного (двойного) куска мыла до образования из него следующего обмылка.

Из описания к патентному документу [1] известен прием смачивания поверхностей нового куска мыла и обмылка водой до образования размягченной поверхности перед соединением данных кусков мыла. Что касается выдержки обмылка в воде в течение 5-10 мин до образования на его поверхности тонкого клеящего слоя размокшего мыла, то прием выдерживание в воде для образования размокшего слоя мыла известен из описания к патентному документу [1]. Что касается конкретного времени выдержки в воде обмылка, то выбор данного времени обусловлен необходимостью образования размокшего слоя мыла на поверхности обмылка для получения прочного соединения. При этом указанное время выбирается в каждом случае индивидуально, поскольку определяется несколькими факторами: степенью высушенности используемого обмылка, составом мыла, температурой воды, в которой выдерживается обмылок.

Таким образом, выбор временного интервала выдержки обмылка в воде представляет собой выбор рабочих значений параметров. Однако, в случае, если отличие заявленного предложения от ближайшего аналога заключается только в выборе рабочих параметров, а выбор этих параметров может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок, указанное предложение не может быть признано соответствующим условию изобретательского уровня (см. подпункт (3) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ).

Что касается того, что у нового куска мыла поверхность только

смочена и намылена, а у обмылка имеется тонкий слой размокшего мыла, то в описании к патентному документу [1] содержатся сведения о том, что и новый кусок мыла и обмылок перед соединением размягчают водой, т.е. каждый кусок имеет размягченный слой мыла, причем, как следует из описания к патентному документу [1], обмылок является более пластичным, т.е. размягчен больше, чем новый кусок мыла.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента на изобретение.

Что касается приложенной к возражению уточненной формулы изобретения, в которой заявитель признак: «основанный на выполнении на поверхности куска мыла узла фиксации для обмылка от другого куска мыла», заменил на признак: «основанный на выполнении узла фиксации между обмылком и новым куском мыла», то целесообразно отметить следующее. Заявитель под узлом фиксации понимает образование прочного соединения между собой обмылка и нового куска мыла после высыхания. При этом несмотря на то, что в способе известном из патентного документа [1], предусмотрено выполнение на куске мыла специального узла фиксации в виде дугообразного углубления, в данном способе также происходит прочное соединение между собой обмылка и нового куска мыла после высыхания их размоченных поверхностей.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.02.2012,
решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от
29.11.2011 оставить в силе.**