

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Петербургское стекло» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.02.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №98738, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №98738 на полезную модель «Бутылка» выдан по заявке №2010104048/12 с приоритетом от 08.02.2010 на имя ЗАО «Орехово-Зуевская стекольная компания» (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Бутылка, содержащая цилиндрический корпус, сопряженный с вогнутым дном, удлиненную горловину с венчиком и с конусной поверхностью, расширяющейся к плечикам, сопряженным радиусно вогнутой поверхностью с горловиной и радиусно выпуклой поверхностью с цилиндрическим корпусом, отличающаяся тем, что она снабжена коническим участком поверхности, расширяющимся книзу и расположенным между радиусно вогнутой и радиусно выпуклой поверхностями удлинённых плечиков, выполненных удлиненными, при этом отношение высоты h цилиндрического корпуса к габаритной высоте H бутылки составляет $0,41 < h/H < 0,44$, отношение габаритной высоты H

бутылки к ее диаметру D составляет $3,5 < H/D < 3,75$, отношение габаритной высоты H бутылки к глубине h_1 ее дна составляет $19 < H/h_1 < 23$.

2. Бутылка по п.1, отличающаяся тем, что высота h_2 конусной поверхности удлиненной горловины выполнена около 33,5 мм от нижнего торца венчика.

3. Бутылка по п.1, отличающаяся тем, что высота h_3 конического участка поверхности удлиненных плечиков выполнена около 60 мм.

4. Бутылка по п.1, отличающаяся тем, что ее габаритная высота выполнена не более 302 мм.

5. Бутылка по п.1, отличающаяся тем, что диаметр D цилиндрического корпуса выполнен не более 84,5 мм.

6. Бутылка по п.1, отличающаяся тем, что цилиндрический корпус выполнен высотой h не более 129 мм.

7. Бутылка по п.1, отличающаяся тем, что глубина h_1 вогнутого сферического дна выполнена не более 15,5 мм.

8. Бутылка по п.1, отличающаяся тем, что вогнутое дно выполнено с оребрением противоскольжения, например, в виде серповидной насечки.

9. Бутылка по п.1, отличающаяся тем, что поверхность сопряжения корпуса с дном выполнена выпуклой.

10. Бутылка по п.1, отличающаяся тем, что объем под заполнение жидкостью составляет около 750 мл».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- ГОСТ 10117.2-2001 «Бутылки стеклянные для пищевых жидкостей»

– далее [1];

- Договор поставки №2 от 01.04.2004 - далее [2];
- Справка - далее [3];
- Чертеж JS-БШ-750-Ш-ОО - далее [4];
- Стандарт организации СТО 51566967-001-2009 - далее [5];
- Экспертное заключение - далее [6];
- Санитарно-Эпидемиологическое заключение - далее [7];
- Сертификат соответствия - далее [8];
- Договор поставки №05 от 11.01.2009 - далее [9];
- Товарные и товарно-транспортные накладные за период с 16.06.2009

по 09.12.2009 - далее [10];

- Акты сверки взаимных расчетов по состоянию с 31.07.2009 по 31.12.2009 - далее [11];

- Сведения из Интернет - далее [12].

В возражении указано, что «описание к оспариваемому патенту не подтверждает, что в случае осуществления полезной модели по оспариваемому патенту возможна реализация ее назначения».

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, все признаки независимого и зависимых пунктов 2 – 10 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не являются существенными, поскольку «не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, обеспечиваемым полезной моделью, заключающемся в повышении точности номинальной емкости внутреннего объема бутылки и ее жесткости».

В возражении обращается внимание на то, что из ГОСТа [1] известны типы, параметры и основные размеры бутылок стеклянных для пищевых жидкостей, в том числе, бутылок для шампанских, игристых вин, газированных (шипучих) вин и винных напитков.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, при этом отзыв на дату проведения заседания коллегии палаты по патентным спорам не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения

возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326 и опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 09.03.2009 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно подпункту (2.1) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы.

При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или

формуле полезной модели).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3. Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения,

содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3. Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» было установлено следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в ее родовом понятии – «бутылка».

Для осуществления вышеуказанного назначения устройство, защищенное оспариваемым патентом, должно представлять собой высокий сосуд с узким горлышком, используемый в качестве тары для жидкостей и

выполненный, например, из стекла (см. Большой толковый словарь русского языка. Санкт-Петербург. «НОРИНТ», 1998, стр. 105 - далее [12]).

О возможности реализации заявленного назначения при осуществлении полезной модели по оспариваемому патенту свидетельствует наличие в устройстве цилиндрического корпуса, сферического дна, удлиненных плечиков с коническим участком и горловины, а также конструктивные особенности данного устройства, обуславливающие возможность сопряжения корпуса с дном и плечиков с горловиной.

Таким образом, описание к оспариваемому патенту подтверждает, что в случае осуществления полезной модели возможна реализация указанного назначения, а именно, ее использование в качестве бутылки.

Исходя из вышесказанного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», было установлено следующее.

В качестве источника информации, из которого известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, в возражении указан ГОСТ [1].

Данный ГОСТ [1] представляет собой межгосударственный стандарт - Бутылки стеклянные для пищевых жидкостей. Типы, параметры и основные размеры. (ГОСТ 10117.2-2001).

Из стандарта [1] известна бутылка, содержащая цилиндрический корпус, сопряженный с вогнутым дном, удлиненную горловину с венчиком и с конусной поверхностью, расширяющейся к удлиненным плечикам, сопряженным радиусно вогнутой поверхностью с горловиной и радиусно

выпуклой поверхностью с цилиндрическим корпусом, конический участок поверхности, расширяющийся книзу и расположенный между радиусно вогнутой и радиусно выпуклой поверхностями плечиков.

Таким образом, техническое решение по ГОСТу [1] не характеризуется наличием следующих признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «отношение высоты h цилиндрического корпуса к габаритной высоте H бутылки составляет $0,41 < h/H < 0,44$, отношение габаритной высоты H бутылки к ее диаметру D составляет $3,5 < H/D < 3,75$, отношение габаритной высоты H бутылки к глубине h_1 ее дна составляет $19 < H/h_1 < 23$ ».

Здесь следует отметить, что согласно описанию к оспариваемому патенту на полезную модель, использование бутылки позволяет обеспечить технический результат, заключающийся в «повышении точности номинальной емкости внутреннего объема бутылки и ее жесткости».

В соответствии с ГОСТ [1] номинальной вместимостью (емкостью) называется вместимость тары, определяющая заданный объем жидкости, которая используется для маркировки тары, причем при разработке новых типов бутылок номинальную вместимость (емкость) рекомендуется выбирать из ряда вместимостей 15, 30, 50, ..., 750, ..., 1000, ..., 3000 см³ (стр. 1, 23 ГОСТа [1]).

Кроме того, в ГОСТ [1] также регламентируются предельные отклонения по вместимости бутылок. Так, для бутылок с номинальной вместимостью (емкостью) 500 - 1000 см³ максимально допустимое отклонение составляет 10 см³.

Таким образом, после выбора соответствующей номинальной вместимости (емкости) бутылки, данная величина используется для маркировки тары и не «уточняется».

Следовательно, в полезной модели по оспариваемому патенту не достигается технический результат, касающийся повышения точности номинальной вместимости (емкости) по сравнению с бутылкой по ГОСТ [1].

По поводу результата полезной модели по оспариваемому патенту, заключающегося в увеличении жесткости бутылки, необходимо отметить, что в описании к оспариваемому патенту не указаны причинно-следственные связи вышеуказанных отличительных признаков формулы с данным техническим результатом.

Таким образом, отличительные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту (не известные из ГОСТа [1]), не влияют на возможность получения технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту на полезную модель, то есть не являются существенными.

Исходя из сказанного следует, что в уровне техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все существенные признаки формулы полезной модели.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Ввиду сделанного выше вывода проведение анализа материалов [2] - [11] не представляется целесообразным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение от 16.02.2011, патент Российской Федерации на полезную модель №98738 признать недействительным полностью.