

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Электросервис» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 04.03.2011, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №65007, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №65007 на промышленный образец «Набор «Кармен» из выключателя и розетки» выдан по заявке №2006503848/49 с приоритетом от 16.11.2006 на имя ВИКО ЭЛЕКТРИК ВЕ ЭЛЕКТРОНИК ЭНДУСТРИСИ САНАЙИ ВЕ ТИДЖАРЕТ АНОНИМ ШИРКЕТИ (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

- «Набор из выключателя и розетки, характеризующийся:
- составом функциональных элементов: выключатель и розетка;
 - выполнением выключателя состоящим из рамки и клавиши;
 - выполнением рамки выключателя прямоугольной формы со скругленными углами и боковыми сторонами;
 - выполнением верхней поверхности рамки сферической;

- выполнением клавиши прямоугольной формы и расположенной в центре рамки;
- выполнением в углах рамки декоративных криволинейных элементов в виде вертикально вытянутых симметрично расположенных дуг;
- выполнением розетки состоящей из рамки и вставки;
- выполнением рамки розетки прямоугольной формы со скругленными углами и боковыми сторонами;
- выполнением верхней поверхности рамки сферической;
- выполнением вставки прямоугольной формы и расположенной в центре рамки;
- наличием цилиндрического углубления с гнездовыми отверстиями, расположенного в центре вставки;
- наличием на боковой поверхности цилиндрического углубления двух контактов и двух выступов с пазами, расположенными диаметрально;
- выполнением вставки выступающей;
- выполнением боковых кромок вставки скошенными;
- выполнением вокруг цилиндрического углубления контура в виде двух окружностей, расположенных концентрично, и двух вертикально вытянутых и концентрично расположенных эллипсов;
- выполнением в углах рамки декоративных криволинейных элементов в виде вертикально вытянутых симметрично расположенных дуг».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что признаки, характеризующие набор из выключателя и розетки по оспариваемому патенту, известны из уровня техники, в частности, из сведений, содержащихся в патенте на промышленный

образец №200300407, выданный Патентным ведомством Турции, опубл. 01.05.2003 (далее – [1]). В подтверждение данного мнения в возражении представлен сравнительный анализ перечня существенных признаков по оспариваемому патенту и набора по патентному документу [1].

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, при известности изделия по патентному документу [1], а также изделий по патентам на промышленные образцы №000067905-0007 (далее – [2]) и №000067905-0008 (далее – [3]), выданных Ведомством по гармонизации на внутреннем рынке (ОНИМ), существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии представитель патентообладателя представил отзыв на возражение, в котором указано, что на изображениях, приведенных в патентном документе [1] отсутствуют признаки: «выполнение вокруг цилиндрического углубления контура в виде двух окружностей, расположенных концентрично, и двух вертикально вытянутых и концентрично расположенных эллипсов», нашедшие отражение на изображении изделия по оспариваемому патенту и упомянутые в перечне существенных признаков промышленного образца по данному патенту. Патентообладатель отмечает, что упомянуты признаки также не известны из изображений, приведенных в патентных документах [2] [3]. Кроме того, в возражении подчеркнуто, что розетки и выключатели относятся к изделиям, особенности которых заключаются в самом их функциональном назначении и при разработке таких промышленных образцов степень свободы дизайнера во многом ограничена требованиями, предъявляемыми к исполнению розеток и выключателей. В связи с этим, творческий характер таких изделий обусловлен нюансами

особенностями изделия. Для сведения в отзыве упомянут Толковый словарь русского языка С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова «АЗЪ», Москва 1995 г. стр. 286, 442, 898 (далее – [4]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированным в Министерстве юстиции РФ 20.06.2003, рег. №4813 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным. Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и

(или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.1 Правил ПО, проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.1 Правил ПО, промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2 Правил ПО, промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и(или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.2 Правил ПО, существенные признаки, характеризующие промышленный образец, обуславливают творческий характер особенностей изделия, в частности, если:

- хотя бы для одного из существенных отличительных признаков, включенных заявителем в перечень, не выявлены решения, которым присущ этот признак, или

- такие решения выявлены, однако этот признак обеспечивает наличие у рассматриваемого промышленного образца особенности, не присущей выявленным решениям.

Проверка соблюдения указанных условий может включать:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец, представленный на изображениях и охарактеризованный заявителем в перечне существенных признаков, отличается от наиболее близкого аналога (существенных отличительных признаков);
- выявление из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета, сведений о решениях, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца,
- сравнение особенностей рассматриваемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками выявленных решений.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2 Правил ПО, не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, отличающиеся от наиболее близкого аналога одним или несколькими существенными признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, для которых экспертизой установлено влияние этих признаков на указанные заявителем особенности решения этого изделия на основании приведенных доводов заявителя или самостоятельно проведенного теоретического анализа, если выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца, и обеспечивающие такое же влияние на указанные заявителем особенности решения изделия.

Согласно подпункту (4) пункта 19.5.2 правил ПО не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, воплощенные:

- в изделии, отличающемся от ближайшего аналога одним или несколькими признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, для которых заявителем не указано в описании промышленного образца и(или) не подтверждено их влияние на указанные им особенности этого изделия в ответе за запрос экспертизы.

При признании несоответствия заявленного промышленного образца условию оригинальности на вышеизложенных основаниях, экспертиза может приводить обоснования, почему приведенные заявителем доводы в подтверждение влияния обсуждаемых признаков на указанные заявителем особенности изделия признаются несостоятельными, в частности в следующих случаях:

- заявленный промышленный образец имеет особенности, которые не позволяют его зрительно отличить от известного решения изделия (промышленный образец имеет сходство с известным решением изделия до степени смешения);

- заявленный промышленный образец имеет особенности, которые позволяют его зрительно отличить от известного решения изделия, но этим особенностям не присущ творческий характер, когда особенности созданы:

- за счет изменения только количества однотипных элементов (но без изменения структуры или системы их расположения) в решении изделия без влияния этого изменения на указанные заявителем особенности решения изделия и т.д.

При оценке творческого характера особенностей изделия принимается во внимание степень свободы дизайнера при разработке промышленного образца.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известен набор из выключателя и розетки, характеризующийся:

- составом функциональных элементов: выключатель и розетка;
- выполнением выключателя состоящим из рамки и клавиши;
- выполнением рамки выключателя прямоугольной формы со скругленными углами и боковыми сторонами;
- выполнением верхней поверхности рамки сферической;
- выполнением клавиши прямоугольной формы и расположенной в центре рамки;
- выполнением в углах рамки декоративных криволинейных элементов в виде вертикально вытянутых симметрично расположенных дуг;
- выполнением розетки состоящей из рамки и вставки;
- выполнением рамки розетки прямоугольной формы со скругленными углами и боковыми сторонами;
- выполнением верхней поверхности рамки сферической;
- выполнением вставки прямоугольной формы и расположенной в центре рамки;
- наличием цилиндрического углубления с гнездовыми отверстиями, расположенного в центре вставки;
- наличием на боковой поверхности цилиндрического углубления двух контактов и двух выступов с пазами, расположенными диаметрально;

- выполнением вставки выступающей;
- выполнением боковых кромок вставки скошенными;
- выполнением в углах рамки декоративных криволинейных элементов в виде вертикально вытянутых симметрично расположенных дуг.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от набора изделий по патентному документу [1] выполнением вокруг цилиндрического углубления контура в виде двух окружностей, расположенных концентрично, и двух вертикально вытянутых и концентрично расположенных эллипсов.

Исходя из этого, можно констатировать, что изделие по патентному документу [1] не характеризуется всей совокупностью существенных признаков, указанной в перечне по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В возражении указано, что существенные признаки перечня по оспариваемому патенту не обусловлены творческим характером особенностей изделия, однако не приведено конкретного основания несоответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности оригинальность (см. подпункты (3) и (4) пункта 19.5.2 Правил ПО).

При этом следует подчеркнуть, что ни одному из изделий по патентным документам [1]-[3] не присущи признаки: «выполнением вокруг цилиндрического углубления контура в виде двух окружностей, расположенных концентрично, и двух вертикально вытянутых и концентрично

расположенных эллипсов» перечня промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.03.2011, патент Российской Федерации на промышленный образец №65007 оставить в силе.