

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Детина М.Ю. (далее – лицо, подавшее возражение) от 31.03.2011, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2164808, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2164808 на изобретение «Устройство для объемного аэрозольного тушения пожара» выдан по заявке №99108403/12 с приоритетом от 28.04.1999 на имя Власова М.Г., Дубравы О.Л., Козырева В.Н. и Шумяцкого О.В. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Устройство для объемного аэрозольного тушения пожара, содержащее узел инициирования, шашку пиротехнического состава, установленную с зазором в металлическом корпусе, снабженном коммуникационными отверстиями сообщения с реверсивным кольцевым каналом кожуха, закрытого крышкой с выходными отверстиями, теплообменник и совмещенный с корпусом ресивер, отличающееся тем, что теплообменник включает внешнюю относительно металлического корпуса перфорированную оболочку, укрепленную коаксиально шашке пиротехнического состава в кожухе через прослойку строительного гипса, который также залит в зазор между шашкой пиротехнического состава и металлическим корпусом, а коммуникационные

отверстия выполнены на боковой поверхности металлического корпуса»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- RU 2114657 C1 10.07.1998 - далее [1];
- RU 2083244 C1 23.05.1995 - далее [2].

Лицо, подавшее возражение, считает, что из технических решений по патентным документам [1] и [2] известны все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, при этом отзыв на дату проведения заседания коллегии палаты по патентным спорам не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-I (далее-Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.2. Правила ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» было установлено следующее.

Каждое из технических решений по патентным документам [1] и [2] не характеризуется, по меньшей мере, следующими признаками формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- наличием совмещенного с корпусом ресивера;
- наличием выходных отверстий в крышке кожуха;
- наличием прослойки строительного гипса, залитого в зазор между шашкой пиротехнического состава и металлическим корпусом;
- расположением внешней относительно металлического корпуса перфорированной оболочки в кожухе и ее укреплении в кожухе через прослойку строительного гипса.

Исходя из этого можно сделать вывод о том, что из уровня техники не известно средство того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле изобретения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**отказать в удовлетворении возражения от 31.03.2011, патент Российской Федерации на изобретение №2164808 оставить в силе.**