

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Апрель» (далее – лицо, подавшее возражение) от 10.05.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №89193, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №89193 на группу полезных моделей «Распределительная коробка экструдера» выдан по заявке №2009127589/22 с приоритетом от 13.07.2009 на имя ООО «Алмаз» (далее – патентообладатель) со следующей формулой, включающей два независимых пункта:

«1. Распределительная коробка экструдера, включающая в себя корпус, внутри которого размещены зубчатый обод с наружным и внутренним зацеплением, два ведомых вала-шестерни, расположенные внутри зубчатого обода и находящиеся в зацеплении с внутренним зацеплением зубчатого обода, ведущий зубчатый вал, находящийся в зацеплении с наружным зацеплением зубчатого обода, а также установленные в соответствующих сквозных отверстиях корпуса подшипниковые узлы ведущего зубчатого вала, зубчатого обода и ведомых валов-шестерен, отличающаяся тем, что корпус содержит основание с неразъемно прикрепленными к нему одной боковой и обеими торцевыми стенками, верхнюю панель, неразъемно соединенную с

этой боковой и обеими торцевыми стенками, а также съемную боковую стенку.

2. Распределительная коробка экструдера по п.1, отличающаяся тем, что между съемной боковой стенкой и корпусом установлены уплотнения, а сама съемная боковая стенка соединена с корпусом крепежными элементами.

3. Распределительная коробка экструдера, включающая в себя корпус, внутри которого размещены зубчатый обод с наружным и внутренним зацеплением, два ведомых вала-шестерни, расположенные внутри зубчатого обода и находящиеся в зацеплении с внутренним зацеплением зубчатого обода, ведущий зубчатый вал, находящийся в зацеплении с промежуточным валом-шестерней, находящимся в зацеплении с наружным зацеплением зубчатого обода, а так же установленные в соответствующих сквозных отверстиях корпуса подшипниковые узлы ведущего зубчатого вала, промежуточного вала-шестерни, зубчатого обода и ведомых валов-шестерен, отличающаяся тем, что корпус содержит основание с неразъемно прикрепленными к нему одной боковой и обеими торцевыми стенками, а так же верхнюю панель, неразъемно соединенную с этой боковой и обеими торцевыми стенками, а также съемную боковую стенку.

4. Распределительная коробка экструдера по п.3, отличающаяся тем, что между съемной боковой стенкой и корпусом установлены уплотнения, а сама съемная боковая стенка соединена с корпусом крепежными элементами».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной группы полезных моделей условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- RU 2328638 10.07.2008 - далее [1];

- Устав общества с ограниченной ответственностью «Апрель» - далее

[2];

- Постановление по итогам рассмотрения жалобы по делу №3/10-42/2010 г. от 11.03.2010- далее [3];

- Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 14.07.2010 - далее [4];

- Кассационное определение по делу №3/7-233/09 от 20.01.2010 - далее [5].

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки независимых пунктов 1 и 3 формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту присущи техническому решению по патентному документу [1].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 21.07.2011 поступил отзыв патентообладателя, в котором он выразил несогласие с доводами возражения.

По мнению патентообладателя, в возражении отсутствуют источники информации, содержащие всю совокупность признаков независимых пунктов формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, 19.07.2011 поступило ходатайство об отзыве настоящего возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 10.05.2011.