

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 17.04.2013, поданное ООО Инновационная компания «ИНКОНА» (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны знаку по свидетельству №482381, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака по заявке №2011713810 с приоритетом от 05.05.2011 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 13.03.2013 за №482381 в отношении товаров 01, 02, 06, 17 и услуг 40, 42 классов МКТУ, приведенных в перечне свидетельства, на имя ЗАО Торговый Дом «ХИМИК» (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный представляет собой словесное обозначение «PROFLEX», выполненное заглавными буквами латинского алфавита стандартным шрифтом.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 17.04.2013 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №482381, мотивированное несоответствием оспариваемого товарного знака требованиям, установленным пунктом 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение отмечает, что оспариваемый товарный знак «PROFLEX» является сходным до степени смешения с охраняемым фирменным наименованием компании - ООО «ПРОФФЛЕКС» (которая является дочерней компанией заявителя), право на которое возникло - 06.10.2009, т.е. задолго до даты (05.05.2011) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №482381;

- на сайте www.proflex.ru/, зарегистрированном на имя лица, подавшего возражение, размещена информация о компании ООО «ПРОФФЛЕКС» и выпускаемой продукции «монтажная пена», маркированной обозначением «proflex»;

- продукция производится с 2008 года, имеет соответствующие сертификаты, реализуется во многих городах Российской Федерации (Москва, Пермь, Челябинск, Иркутск, Ижевск и др.).

В подтверждение своих доводов заявителем представлены следующие материалы:

- копия справки, содержащей информацию о домене www.proflex.ru/ – [1];
- копия выписки из Устава ООО «БиВакс» – [2];
- копия Устава ООО «ПРОФФЛЕКС» – [3].

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №482381 недействительным в отношении всех товаров 17 класса МКТУ.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты приоритета (05.05.2011) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №482381 включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса пункта 2.10 Правил не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения, в частности, с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием (отдельными элементами такого наименования), право на которое в Российской Федерации возникло у иного лица ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии Палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС по результатам рассмотрения возражений палата по патентным спорам может принять решение, в частности, о прекращении делопроизводства.

Лицо, подавшее возражение, воспользовавшись предоставленным ему правом, представило ходатайство об отзыве возражения от 17.04.2013 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №482381, что является основанием для прекращения делопроизводства по данному возражению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

прекратить делопроизводство по возражению от 17.04.2013 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №482381.