

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
☒ **возражения** ☐ **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Юрченко Е.В., Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.06.2014, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2509548, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2509548 на изобретение "Стимулятор с гибкими элементами" выдан по заявке № 2009145050/14 с приоритетом от 26.11.2009 на имя Тополева Сергея Евгеньевича (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Устройство для сексуальной стимуляции, содержащее по меньшей мере два удлиненных стимулирующих элемента, закрепленных друг с другом одними своими концами, причем по крайней мере один из них выполнен из упругого материала, отличающееся тем, что свободный конец этого элемента выполнен отогнутым от другого элемента, а при сближении элементов они образуют единую форму, по существу, фаллоимитатора, пригодную для вагинальной стимуляции.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что указанный элемент выполнен с радиусным изгибом.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что устройство выполнено с возможностью фиксации сближенных элементов.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что указанный элемент выполнен с возможностью изменения изгиба.
5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что выполнено из силиконовой резины.
6. Устройство по п.1, отличающееся тем, что содержит по меньшей мере одно вибрационное устройство».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения, охарактеризованного в формуле по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ США № 5690603(далее - [1]);
- заявка на изобретение США № 2008009775(далее – [2]);
- международная заявка WO№ 2007041853 (далее – [3]);
- патентный документ США № 5865715 (далее - [4]);
- международная заявка WO№ 2010002422 (далее – [5]);
- заявка на изобретение США № 2003148864 (далее – [6]);
- заявка на промышленный образец, Германия № 000332093 (далее – [7]);
- заявка на промышленный образец, Германия № 000397096 (далее – [8]);
- распечатка с Интернет сайта [www.123 vibrator.nl](http://www.123vibrator.nl) (далее – [9]);
- заявка на промышленный образец, Германия № 001621038 (далее – [10]);
- патентный документ США № 3504665 (далее - [11]);
- патентный документ РФ № 2033119 (далее – [12]);
- патентный документ РФ № 2020912 (далее – [13]);
- патентный документ РФ № 2061455 (далее - [14]);
- патентный документ США № 536458 (далее - [15]).

Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к тому, что устройство по оспариваемому патенту с очевидностью для специалиста следует из уровня техники, принимая во внимание источники информации [1]-[15].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Патентообладатель представил отзыв по мотивам возражения.

По мнению патентообладателя, ни одно из приведенных в источниках информации [1]-[15] известных технических решений, не содержит признаков устройства по оспариваемому патенту и не обеспечивает тот технический результат, который реализуется при использовании оспариваемого изобретения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.11.2009), по которой выдан оспариваемый патент РФ № 2509548, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 № 327, зарегистрированного в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента ИЗ, формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента, изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента, проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 6 пункта 24.5.3 Регламента, известность влияния отличительных признаков на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Изобретение по оспариваемому патенту относится к медицинской технике, разделу сексологии и применяется для массажа половых органов и коррекции сексуальной дисгармонии.

Согласно описанию к оспариваемому патенту, выполнение устройства из двух стимулирующих элементов создает возможность их одновременного введения во влагалище одного пользователя и увеличить стимулируемую зону.

Из патентного документа [1] известно устройство для сексуальной стимуляции, содержащее два удлиненных стимулирующих элемента, закрепленных друг с другом одними своими концами - элементами (см. иллюстрацию и реферат). При этом, как показано на фигуре, иллюстрирующей известное устройство, один из свободных концов стимулятора выполнен отогнутым от другого элемента.

Согласно содержащимся в патентном документе [1] сведениям («фаллический конец используется в обычном порядке, а второй конец ...вставляется в вагинальную или анальную полости») (см. реферат), элементы известного устройства, также как и устройства по оспариваемому патенту могут быть использованы для одновременного их введения во влагалище одного пользователя и также являются пригодными для вагинальной стимуляции в случае их сближения.

Изделие по оспариваемому патенту отличается от известного из патентного документа [1] изделия «образованием единой формы, по существу, фаллоимитатора, при сближении стимулирующих элементов», а

также выполнением «хотя бы одного стимулирующего элемента из упругого материала».

Как следует из описания к оспариваемому патенту, технический результат от реализации изобретения по оспариваемому патенту заключается в увеличении стимулируемой зоны влагалища за счет расширения влагалища, в усилении стимулирующего эффекта и сексуального возбуждения, а также в профилактике сексуальных расстройств.

Из патентного документа [4] известен тренажер для повышения и/или стимуляции сопротивления вагинальных мышц, в частности, для сексуальной стимуляции. Данное устройство выполнено из двух стимулирующих элементов с возможностью их фиксации и с образованием единой формы, представляющей собой фаллоимитатор при сближении этих стимулирующих элементов. Известный стимулятор обеспечивает тот же технический результат, который реализуется от использования устройства по оспариваемому патенту: увеличивается стимулируемая зона влагалища, усиливается стимулирующий эффект, сексуальное возбуждение (см. реферат, фиг.1). При этом специалистам широко известно, что стимулирование зоны влагалища выполняет роль массажа этой зоны, что несет немаловажную роль в профилактике сексуальных расстройств.

Что касается возможности выполнения одного или двух элементов сексуального массажера из упругого эластичного материала, то это известно из патентного документа [13] (см. стр. 1, 2 описания, фиг. 1). Известное устройство применяется для массажа внутренних полостей, в частности, для сексуальной стимуляции и коррекции эрогенной активности у женщин. Применение известного из документа [13] устройства используется в качестве профилактики сексуальных расстройств и позволяет усилить как стимулирующий эффект, так и сексуальное возбуждение за счет расширения стимулируемой зоны (см. описание).

Таким образом, представленные в источниках информации [1], [4], [13] сведения позволяют сделать вывод о том, что изобретение,

охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, с очевидностью для специалистов следует из уровня техники.

Что касается зависимых пунктов 2-6, то они также известны из следующих источников:

- выполнение стимулирующего элемента с радиусным изгибом известно из патентного документа [1];

- выполнение устройства с возможностью фиксации сближенных элементов известно из патентного документа [4];

- возможность изменения изгиба стимулирующего элемента достигается за счет упругости эластичного материала (например, силиконовой резины), из которого выполнен этот элемент, что с очевидностью для специалиста следует из патентного документа [13];

- наличие в стимулирующем устройстве вибрационного элемента известно из международной заявки [3].

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении представлены доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту в полном объеме несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Ввиду сделанного выше вывода анализ источников информации [2], [5] - [12], [14], [15] не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 03.06.2014, патент Российской Федерации на изобретение № 2509548 признать недействительным полностью.