

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 06.03.2015, поданное ЗАО «Эссен продакшн АГ», 445142, Самарская обл., г. Тольятти (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №419864, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2010715665 с приоритетом от 13.05.2010 зарегистрирован 06.10.2010 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №419864 в отношении товаров 30 класса МКТУ «приправы, а именно, майонез», указанных в перечне свидетельства, на имя ОАО «Казанский жировой комбинат», Республика Татарстан. На основании договора об отчуждении, зарегистрированного Роспатентом 28.12.2010 за № РД0074853, исключительное право на товарный знак по свидетельству №419864 передано Богуславской Карине Ирековне, Москва. В настоящее время в соответствии с договором об отчуждении, зарегистрированным Роспатентом 09.11.2012 за №РД0112835, исключительное право на товарный знак по свидетельству №419864 передано ОАО «Казанский жировой комбинат», Республика Татарстан (далее – правообладатель).

В возражении от 06.03.2015 лицо, его подавшее, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №419864 недействительным полностью на основании пункта 6 статьи 1512 Кодекса. Доводы возражения сводятся к тому, что действия правообладателя товарного знака и Индивидуального предпринимателя (далее - ИП) К.И.Богуславской, выразившиеся

в приобретении и использовании исключительных прав на товарный знак по свидетельству №419864, признаны актом недобросовестной конкуренции на основании решения Федеральной антимонопольной службы от 17.09.2012 по делу №1 14/71-12. Данное решение подтверждено постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.09.2013 по делу №А40-131848/12-149-1248, оставленным в силе определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №ВАС-14660/13 от 17.02.2014.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о возражении от 06.03.2015, отзыв по мотивам возражения не представил и на заседании коллегии отсутствовал. Лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии отсутствовало.

Изучив материалы дела, коллегия считает доводы возражения убедительными.

Согласно пункту 1 статьи 10 Кодекса не допускаются действия юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу. А также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии со статьёй 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг. Решение федерального антимонопольного органа о нарушении данного положения в отношении приобретения и использования исключительного права на товарный знак направляется заинтересованным лицом в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

Согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если связанные с регистрацией товарного знака действия

правообладателя признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

На основании пункта 3 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основанию, предусмотренному подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, подаётся заинтересованным лицом в Роспатент.

Оспариваемый товарный знак является комбинированным, представляющим собой изображение упаковки в виде вертикального прямоугольника со скошенным левым верхним углом, на котором расположено изображение пробки в виде цилиндра и усеченного конуса у его основания. В верхней части прямоугольника под углом к горизонтали расположено слово «Майонез», выполненное оригинальным шрифтом. Последняя буква «з» выполнена в виде завитка линией расширяющейся к концу. Внутри завитка вписан круг, внутри которого помещено стилизованное изображение утенка. Ниже под словесным элементом «Майонез» расположена в две строки надпись «ГОСТ 30004.1-93», ограниченная сверху и снизу прямыми линиями. В нижней части упаковки расположено натуралистическое изображение тарелки с овощной композицией, состоящей из нарезанных поперечных долек огурцов, целых черных маслин, целых и нарезанных зеленых оливок, украшенных ветками укропа и петрушки. В нижней части обозначения на фоне ленты по дуге расположена надпись «ОЛИВКОВЫЙ М». Товарный знак выполнен в желтом, светло-желтом, красном, темно-красном, сером, светло-голубом, фиолетовом, зеленом, темно-зеленом, светло-зеленом, оливковом, белом, черном цветовом сочетании. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 30 класса МКТУ «приправы, а именно, майонез».

Федеральная антимонопольная служба своим решением по делу №1 14/71-12 от 17.09.2012 признала действия ОАО «Казанский жировой комбинат» и ИП Богуславской К.И., связанные с приобретением и использованием исключительных прав на комбинированный товарный знак по свидетельству №419864, актом недобросовестной конкуренции.

Указанное решение было подтверждено решением Арбитражного суда г.Москвы по делу №А40-131848/2012 от 25.02.2013.

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 25.02.2013 по делу №А40-131848/2012 было обжаловано в порядке апелляционного производства. Своим постановлением Девятый арбитражный апелляционный суд изменил решение Арбитражного суда г.Москвы от 25.02.2013 по делу №А40-131848/2012 и признал недействительным решение Федеральной антимонопольной службы от 17.09.2012 по делу №1 14/71-12 в части признания актом недобросовестной конкуренции действий ОАО «Казанский жировой комбинат» и ИП Богуславской К.И., связанных с приобретением и использованием исключительных прав на товарный знак по свидетельству №419864.

В дальнейшем постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.09.2013 по делу №А40-131848/12-149-1248 вышеуказанное постановление Девятого арбитражного апелляционного суда было отменено и оставлено в силе решение Арбитражного суда г.Москвы от 25.02.2013 по делу №А40-131848/2012.

Согласно определению Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2014 №ВАС-14660/13 в передаче дела №А40-131848/2012 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда г.Москвы от 25.02.2013, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.09.2013 было отказано.

Таким образом, доводы, изложенные в решении Федеральной антимонопольной службы от 17.09.2012 по делу №1 14/71-12, свидетельствуют о том, что действия ОАО «Казанский жировой комбинат» и ИП Богуславской К.И., связанные с приобретением и использованием исключительных прав на товарный знак по свидетельству №419864 признаны актом недобросовестной конкуренции.

Решение Федеральной антимонопольной службы касается товарного рынка майонезов, что полностью совпадает с товарами 30 класса МКТУ «приправы, а

именно, майонез», в отношении которых предоставлена правовая охрана товарному знаку по свидетельству №419864.

В соответствии с указанным, усматриваются достаточные правовые основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №419864 полностью.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение от 06.03.2015 и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №419864 недействительным полностью.**